



ADISKI- DETZEA

**BIZIKIDETZA BAKE-BIDEAN
JARRI: NORBANAKOAREN
ZEIN GIZARTEAREN ZEREGINA**

baketik

BIZIKASI BILDUMA



AURKIBIDEA

baketik

BIZIZIKASI BILDUMA

Bizizikasi pedagogiaren monografikoen bilduma
Argitaratzailea: Baketik (Kondeko aldapa, 5B - 20400 Tolosa)
Inprimaketa: Leitzaran Grafikak (Andoain)
Lege-gordailua: SS-1788-2010
2014ko apirila

Laguntzaileak:



| | |
|---|-----------|
| AURKEZPENA | 5 |
| 1. GIZA IZAERA | 6 |
| Pertsona eta gaztazkak | |
| • PERTSONA. | 7 |
| ·Baketik-ek erabiltzen duen definizioa. | 7 |
| ·Orain arte esandakoa ez da aski. | 7 |
| • GATAZKA. | 8 |
| ·Gatazka zer den. | 8 |
| ·Gatazkek modu eraikitzailean kudeatzeko premisak eta gakoak. | 8 |
| • ERREKONTZILIAZIOA. | 9 |
| ·Errekontziliazioa gatazkaren faseetan. | 9 |
| ·Errekontziliazioa bake-prozesu batean. | 9 |
| ·Errekontziliazioa sistema demokratikoan. | 10 |
| ·Errekontziliazioa norberaren erabakia ere bada. | 10 |
| 2. SUFRIMENDUA | 11 |
| Biktimizazioa eta biktimak | |
| • BIKTIMIZAZIOA. | 12 |
| ·Argitu beharreko zenbait puntu. | 12 |
| ·Aspektu kritikoenak. | 12 |
| ·Sufrimendua lantzeko erreferentziak. | 13 |
| • BIKTIMAK. | 15 |
| ·Nor dira biktimak? | 15 |
| ·Zein da lehentasuna? | 15 |
| ·Biktimen eskubideak eta gizartearen eginbeharrak. | 15 |
| ·Errealitate-printzipioa. | 17 |
| ·Hiru konpromiso etiko. | 17 |
| 3. ERREKONTZILIAZIOA | 18 |
| Oinarri etikoak | |
| • OINARRIAK. | 19 |
| ·Definizioa: elkar errespetatu eta onartzea. | 19 |
| ·Subjektua: gizartea. | 19 |
| ·Helburuak. | 19 |
| ·Estrategia. | 19 |
| • ARDATZAK. | 21 |
| ·Iragana: azterketa kritikoa. | 21 |
| ·Oraina: humanizazioa. | 21 |
| ·Geroa: prebentzioa. | 22 |
| • GAKOAK. | 22 |
| ·Denborak. | 22 |
| ·Biktimak. | 23 |
| • KONPROMISOA, NORBANAKOARENA. | 23 |

AURKEZPENA

Errekontziliazioaren arloa lehentasunezko jarduera-eremua izan da Baketik-entzat eratu zenetik. Urteetan, gai honi buruz gogoeta egiten jardun gara, ETArekin indarkeria amaitzen zenean egin behar zenari buruz. Une hori iritsi da. Bakearen garaia zabaldu da, eta bizikidetzaren errekontziliazioa bakearen garapena da.

Errekontziliazioaren arloan Baketik-en ekarria lau eremutan egituratzen da: formazio zuzena helduentzat, dibulgazio soziala, aholkularitza hezkuntza mailan eta aholkularitza maila soziopolitikoan eta instituzionalean:

- Formazio zuzena helduentzat. 2011ko azarotik Baketik-ek «Bizikidetzaren adiskidetzea: norbanakoaren zein gizartearen zeregina» ikastaroa eskaini du bere formazio-programaren barruan. Ikastaro honetan 650 lagun inguruk hartu dute parte. Horrez gain, gai honi buruzko hitzaldiak eman ditugu eta hauetara 2.800dik gora lagun hurbildu dira.

- Dibulgazio soziala. 2011ko urtarrilean, Baketik-ek «Indarguneak» ekimena jarri zuen abian. Urtero, urtarrilean, errekontziliazioari buruzko eduki zehatz baten inguruan adierazpen bat egitea proposatzen du jarduerara honek.

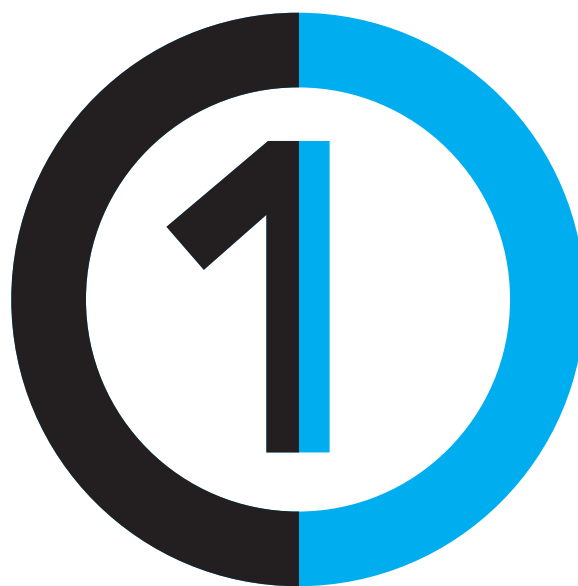
- Aholkularitza hezkuntza mailan. Baketik-ek baliabide teknikoak eta praktikoak eskaintzen ditu euskal auzian

giza eskubideen urraketak pairatu dituzten biktimei eskolan adierazi beharreko elkartasuna jorratzeko. Formazioa eskaintzen diegu irakasleei eta bizikidetzaren errekontziliaziora bideratzen da.

- Aholkularitza maila soziopolitikoan eta instituzionalean. 2011-12 ikasturtearen hasieran, Baketik-ek adiskidetzaren inguruan aholkularitza-eskaintza bat egin zien udalei. Gaur egun Euskal Autonomia Erkidegoko eta Nafarroako zenbait udalerritan ari gara lanean.

Argitalpen honen edukia aipatutako errekontziliazioari buruzko ikastaroen oinarria da. Errekontziliazio-prozesu baten edukari eta ibilbideari buruzko oinarritzko ideia adosten laguntzea da bere helburua.

Hiru ataletan egituratua dago: (1) Giza izaera. Pertsona eta gatazkak; (2) Sufrimendua. Biktimizazioa eta biktimak; eta (3) Errekontziliazioa. Oinarri etikoak.



GIZA IZAERA

PERTSONA ETA GATAZKAK

Zergatik galdetzen diogu geure buruari zer den pertsona izatea? Denaren abiapuntua hori delako. Esan genezake denaren hasiera hori dela, eta hori dela denaren oztopolekua ere. Gatazkak edo bizikidetzaren errekonziliazioa pertsonak bultzatutako prozesuak dira. Beraz, pertsonen ezaugarriek, mugek eta ahalmenek baldintzatzen dituzte. Hortaz, hauxe da gure galdera: zer da pertsona izatea?

PERTSONA

1. BAKETIK-EK ERABILTZEN DUEN DEFINIZIOA

Pertsonalismoaren ikuspegitik, hauxe da pertsona:

«*Pertsona hobera egiteko gaitasuna duen izaki bat da.*»

Ideaia bera modu landuagoan adieraz dezakegu:

«*Hobera egiten eta bere errealitatea eta ingurunea berregiten eta antzaldatzen ahal duen izaki bat da pertsona, hiru gaitasunek horretarako bidea ematen diotelako: errealitatea aztertu eta juzgatzekoa, egiten duenari eta bizitzari berari zentzua bilatzekoa eta bere burua besteei ematekoa (maitasuna).*»

Definizio honek beste galdera bat planteatzen digu: Zer da hobera egitea? Testuinguru honetan:

«*Hobera egitea hobeki bizitzea eta besteekiko harremanak hobetzea da, mundu hobe sortzeko.*»

Nola? Giza baliabide horiek –errealitatea aztertu eta juzgatzeko gaitasuna, zentzua bilatzekoa eta bere buruari besteei ematekoa– giza duintasunaren balio gorenaren zerbitzura jarritz. Bestela esanda, hauxe da hobetzea: sen egozentriko hutsa baino zerbait gehiago izan nahia, irrikaren, herraren, oinazearen edo suminaren ondoriozko bulkada hutsa baino zerbait gehiago izan nahia.

Laburbilduz, honako hau esan dezakegu: pertsonak badu bere bizitza eta besteekiko harremana hobetzeko ahala; areago, badu adiskidetzeko gaitasuna ere. Zergatik? Bere barrenari begiratu, eta aukera desberdinak aztertuz, aukatzen ahal duelako.

2. ORAIN ARTE ESANDAKOAZ EZ DA ASKI

Beharrezkoa da beste zerbait gehitzea. Pertsonak sekulako gaitasuna du bere burua engainatzeko ere. Berezik, bi arrazoiengatik: (1) barneko bulkada bat baino gehiago izatea erabaki dezakeen arren, berekoikeria-inertziaren edo samindura-bulkadaren menpe bizitzeko justifikazio eta zuribide bila ibil daitekeelako; eta (2) gizakiok, izatez, mugatuak garelako. Pertsonak badaki, edo nolabait susmatzen du, hobera egin dezakeela, edo hobera egin behar edo nahi duela; baina, maiz, ez daki nola.

Bizitza, beraz, hobera egiteko gaitasuna eta nork bere burua engainatzekoa elkarren kontrako lehian ari diren borroka latza da. Borroka hori da ia denaren abiapuntua. Eta, errekontziliazioaren gaian, hoberena lortzeko irrika dugu, baina baita edozerekin konformatzeko joera ere. Bizikidetzaren bidezkoena, harmonia eta adiskidetzaren ditugu amets. Baina norberaren interesera makurtzeko jaiara dugu, ikuspegi sektariora eta gatazkara jotzekoa.

Tirabira honetan, izugarriko garrantzia du norberarekiko gatazka lantzeko moduak. Errekontziliazioak ere tentsio hori lantzeko modua du abiapuntua.

Tirabira horretan, bai bizitza bai bizikidetzaren jartzen dugu jokoan. Horretan ari gara denok. Eta puntu horretantxe du esanahi berezia arestian pertsonari buruz egin dugun definizioak. Hortxe dugu pixkana-pixkana hobera egiteko gaitasuna. **1***

1* Pertsonaren definizioa

| | |
|-------------------------------|---|
| Definizio laburra | Hobera egiteko gaitasuna duen izakia. |
| Definizio landuagoa | Izate mugatua eta sormen mugagabea dituen izakia da pertsona, hobera egitea eta bere errealitatea eta bere ingurunea berregin eta antzaldatzea daukana berebiziko ateak zabaltzen dizkioten hiru gaitasun baliatuz: errealitatea aztertu eta juzgatzeko gaitasunaz, egiten duenari eta bizitzari berari zentzua bilatzekoaz eta bere burua besteei ematekoaz (maitasuna). |
| Zer da hobera egitea? | Hobera egitea hobeki bizitzen eta besteekiko harreman hobeak izaten saiatzea da, mundu hobe sortzen ahalegintzea, horretarako hiru gaitasun horiek giza duintasunaren balio gorenaren zerbitzura jarritz. Bestela esanda, hauxe da hobetzea: sen egozentriko hutsa edo irrikaren bulkada hutsa baino zerbait gehiago izan nahia. |
| Lehenbizikiko ondorioa | Pertsonak badu gaitasuna bere burua hobetzeko, baita beste pertsonarekiko harremana hobetzeko ere. Eta badu, harremanak urratu direnean, adiskidetzeko gaitasuna ere. Zergatik? Aukeratu dezakeelako. |

GATAZKA

Ongi jabetzea nolako garrantzia duen gatazkak norberaren bizitzan, ongi ohartzea zer gatazka ditugun aurrez aurre, eta nola landu behar ditugun giza errealitatearen gako erabakiorrak dira.

1. GATAZKA ZER DEN

Funtsa

Harremanetarako izakiak gara. Gure bizitza guztia da harremana. Ezaguera dugunetik hiltzen garen arte, gatazka dugu bidelagun. Gatazka ez da ez ona ez txarra. Beste bat da kontua: nola egiten diogun aurre, nola lantzen dugun, gatazkaren bat dugunean zer erabaki hartzen ditugun.

Gatazkak bizitzaren funtsezko parte dira, eta giza harremanen gune guztietan daude present. Haiekin batera egiten dugu aurrera edo atzera. Gatazkak, aldi berean, krisia eta aukera dira, eta, horregatik, gure bizitza eta gure harremanak hobetzera edo okerragotzera eraman gaitzakete.

Definizioa

Gehienetan, «kontraposizio» modura baizik ez da definitzen gatazka. Beste zerbait gehitu nahiko genuke:

«Bi parte edo alderdiren edo gehiagoren arteko premia, helburu, interes edo ikuspuntuaren talka edo kontraposizioa, **alderdi bakoitza bizitzarako eta harremanetarako eragin erakitzaile edo suntsitzaileak dituzten erabakiak (etikoa?) hartzera behartzen duena.**»

Gatazka motak: erakitzaileak eta suntsitzaileak

·*Gatazka suntsitzaileak*, edo, hobeki esan, gehienbat joera suntsitzailea dutenak, gatazka horietan erabaki nagusiek honelako eragina dutelako.

- dehumanizatzen dute: gizakiari daukan okerrera aterarazten diote, desira txarrenak pizten dizkiote.
- ez dute araurik errespetatzen: salbuespenak justifikazioa aurkitzen du.
- ondorio edo kostuei dagokienez, desproporzionatuak dira.

·*Gatazka erakitzaileak*, edo, hobeki esan, joera erakitzaileak dutenak, gatazka hauetan erabaki nagusiek honelako eragina dutelako.

- humanizatzen dute: geure mugak oroitarazten dizkigute, egia absoluturik ez dagoela oroitarazten digute.
- zenbait arau errespetatzen dituzte.
- bidegabekeria salatzen dute; injustiziak, desorekak eta konpondu gabeko problemak daudela oroitarazten digute.

Sailkapen hau ez da estatikoa. Zer erabaki hartzen diren, fase desberdinak ere gertatu daitezke gatazka batean, eta gatazkak aldaketak izan ditzake, bilakaera bat.

2. GATAZKAK MODU ERAIKITZAILEAN KUDEATZEKO PREMISAK ETA GAKOAK

Zergatik «landu» hitza? Lan egokiaren bidez zerbait eraldatzea esan nahi du lantzeak. Gatazkak landu egiten dira, ez dira konpontzen. Hori da lehenengo pentsamolde-aldaketa. Bigarren aldaketa: gatazka suntsitzaile baten aurrean guztiok egin behar dugu lan hori, guztioi dagokigu. Eta hirugarrena: lan horrek egokia izan behar du (etikoa). Hauxe da azaldu nahi dugun proposamenaren arabera gatazken lantzeak duen zentzuaren definizio sintetikoa.

Premisa bat: borondatea edo horretarako nahia

Gatazka, beraz, ekidin ezin dugun errealitatea da, eta, kudeatzerakoan, joera erakitzailea edo suntsitzailea har dezake, lantzeko edo hari aurre egiteko moduen arabera. Badago premisa bat, aski ez baina ezinbestekoa dena, norberaren gatazkak modu erakitzailean bideratzeko: etikoki lantzeko borondatea, etikoki landu nahia, hau da, hartzen ditugun erabakiak etika oinarri dugula hartzea. Borondate eta nahi hori izanik, baliteke emaitza erakitzailea izatea. Oinarri hori gabe, ezinezkoa da ia.

Hiru gako: oinarriak, harrera eta lantzeko modua

·**Oinarriak** (edo paradigmak): bizi behar ditugun gatazkak aztertzeko, interpretatzeko eta lantzeko erreferentzia ezinbestekoak dira. Ohartuki edo oharkabean aukeratuak izan daitezke, hots, kontzienteki edo kontzientzia esplizituri gabe hautatuak. Gatazkak modu etikokan lantzez gerotan, kontzientziari begiratuta aztertu eta hautatu behar dira oinarri horiek.

·**Gatazkaren harrera pertsonala**: norberaren barrenean egin beharreko lana da. Norberak egin behar du hausnarketa, arerioa kontuan hartu gabe. Gatazka eta biok gaude bakarrik. Zuzeneko harremana dago gatazkaren eta gutako bakoitzaren artean, eta ez inork ez ezerk ezin du ordeztu. Harreman horren ondorio izango dira gure jokabide eta erantzunak. Gatazka bat ezin da etikoki landu, norberak gatazkarik ez badu bere buruarekin.

·**Elkarreragina** kanporako lana da. Gatazkarekin lotura duten beste pertsona batzuekin elkartuko gara, nor bere aportazioak eskaintzeko besteari, gaia hobeki aztertzeko, eta konponbide erakitzaile bat bilatzeko.

ERREKONTZILIAZIOA

Gure herrian «errekontziliazio» edo «adiskidetze» hitzak erresistentziak pizten ditu. Batzuentzat, konnotazio erlijiosoak ditu; beste batzuek elkarbizitzaren egoera faltsu batekin lotzen dute, bete ezinezko ametsa delakoan; batzuek errealitatetik kanpoko kontzeptua dela uste dute, gatazka badenik ere ukatzen duela-koan. Ez da hori inola ere. Errekontziliazioa kontzeptu zibil eta politikoa da, nazioarteko harremanen hizkeran sendotua, harreman diplomatikoetan errotua, baita hizkera akademikoan ere. Zerikusi estua eta zuzeneko du gatazken konponbidearekin, bake-prozesuekin edo demokratizazioarekin. Betiere, bera edo bertsua da esanahi sakona: gatazka suntsitzailen baten ondoren, elkarrenganako errespetuan eta onarpenean oinarritutako bizikidetzaren berreskuratzea.

1. ERREKONTZILIAZIOA GATAZKAREN FASEETAN

Gatazka baten barrenean, lau fase bereiz daitezke. Haietako bakoitzean, esku hartzeko bideak ditugu.

·**Latentziaren fasean**, oraindik ez da lehertu gatazka, sorra da, baina haziz doa, azaleratu ez bada ere. Gure esku-hartzea prebentzioa da: nahi ez duguna gerta ez dadin lan egitea, aurrez, ebitatu nahi ditugun kalteak baino handiagorik egin gabe betiere.

·**Eskaladaren fasean**, eztanda egin du gatazkak, piztu dira liskarrak, sesioak, bortizkeria. Esku-hartzearen helbu-

ria oldarkortasuna geldiaraztea da, hau da, indarkeria erabiltzeko asmoa kentzea, lehiaren daudenak baretzea, gatazka indargabetzea, kalteak ekidin, moteldu, mugatu edo murriztea.

·**Blokeoaren fasean**, gatazkaren ezaugarri nagusiak tentsioa, bortizkeria eta inkomunikazioa dira. Gure apor-tazioa desblokeoa bilatzea izango da, distentsioari eta komunikazioari bide emanez, akordioak bilatzeko asmoz.

·**Elkarbizitza berregiteko fasean**, zauriak osatzea da lana, hondatutakoa konpontzea, ahal dela betiere. Adiskidetzeko prozesu bat bultzatzea izango da gure esku-hartzearen mamia, hiru konpromiso harturik: iraganari dagokionez, azterketa kritikoa egitea; orainari dagokionez, osatzea, kalte-ordainak ematea, hots, biktimenganako elkartzun eraginkor eta egiazkoa; eta geroari dagokio- nez, prebentzioa. **2***

2. ERREKONTZILIAZIOA BAKE-PROZESU BATEAN

Une jakin batean, zenbait arrazoiren ondorioz horretarako baldintza egokiak sortu direlako-edo, gatazkak blokeoa gainditu, desblokeo fasera pasatu, eta bake-prozesuaren dinamikan sartzen da. Horixe gertatu berri da Euskal Herrian. Ondoko koadro honetan, gure gatazkaren modukoetan izan ohi den bake-prozesuaren egitura ikusiko dugu. **3***

2* Prebentzioa gatazka baten faseetan

| Faseak | Esku-hartze mota | Edukiak |
|----------------------------------|----------------------|---|
| Latentzia | Prebentzioa | Aldez aurretik lan egin, kalte larriak ekiditeko, ekidin nahi duguna baino kalte handiagorik sortu gabe. |
| Eskalada | Erasoak geldiaraztea | Kalteak ekidin, mugatu edo murriztearren, liskarrean ari direnak geldiarazi, konbentzitu. |
| Blokeoa | Desblokeatzea | Distentsioa eta komunikazioa bultzatu, akordioak lortzeko. |
| Bizikidetzaren berregitea | Adiskidetzea | Hiru konpromiso gauzatu behar dira: iraganarekin, azterketa kritikoa; orainarekin, sendatzea eta kalte ordainak ematea; eta geroarekin, prebentzioa. |

3* Errekontziliazioa bake-prozesu batean

| Ardatzak | Prekontziliazioa | Kontziliazioa | Errekontziliazioa |
|---------------------|--|--|--|
| Helburuak | Bakebiderako akordioak , giza eskubideen errespetuari buruz eta indarkeria modu ororen bukaerari buruz. | Normalizatorako akordioak adostea, denen artean bizikidetzaren sozopolitikoa arautzeko. | Bizikidetzaren baketsua berreskuratze ko akordioak egitea, giza duintasunari lehentasuna emanez. |
| Konpromisoak | ·indarkeriari amaiera ematea. ·giza eskubideak errespetatzea. ·humanizatzea. | ·joko-arauei buruz. ·bizikidetzaren markoari buruz. ·bermeei buruz. | ·iraganari dagokionez: azterketa kritikoa . ·orainari dagokionez, kalte-ordainak . ·geroari dagokionez, prebentzioa . |

3. ERREKONTZILIAZIOA SISTEMA DEMOKRATIKOAN

Lege, konstituzio, arau-multzo, erakunde eta hauteskunde sistema guztiak, hezkuntza sistemak eta mundu modernoak duten antolamendu juridiko-politiko guztiak gorago-ko helburu bat bilatzen dute: bizikidetzak baketsua erdies-tea, hots, errespetuan eta zuzentasunean oinarritutako elkarbizitza lortzea.

Laburzki, demokrazian, helburua bizikidetzak baketsua lortzea eta iraunaraztea da. Baina, arrazoia edozein delarik ere elkarbizitza hondatu edo gaiztotu denean, bizikidetzaren errekontziliazioa da lehentasuna. Eta esan genezake gakoa puntu hau dela: justizia eta errespetua oinarri hartuta, elkarrekin bizitzen ikastea. Ez dago hori baino helburu inportanteagorik. Gizarte demokratikoaren antolamendu guztiak helburu hori du, hori du zerumuga.

4. ERREKONTZILIAZIOA NORBERAREN ERABAKIA ERE BADA

Arestian esan dugu pertsona, erabakitzen ahal duenez gero, hobera egiteko eta bere errealtatea aldatzeko gaitasuna duen izaki bat dela. Adiskidetzak ere, hortaz, lehenik

eta behin, pertsonaren erabaki bat da, norberaren aukera bat. Erabaki horrek hoberenerako irrikaren eta txarrenerako joeraren arteko tentsioan du gertalekua. Egoera horretan egin dezakegu hobera; egoera horretan eralda dezakegu errealtatea.

Bizikidetzaren tentsioetan ere, erabaki bat har dezakegu: erreazio-bulkaden bidez erantzutea, edo etikoki landutako erantzunak ematea; gorrotoaren bulkadei atea irekitzea, edo bizikidetzak sustatzea; sumina, edo bestearengana hurbiltzea, baita barkatzea ere. Nire hautuak eginda –betiere kontraesanak eta inperfekzioak dituzte–, «nireekin» eta «besteekin» bizikidetzak eraikitzekeko prozesu bat konpartitu dezaket.

Kinka honetan, adiskidetzak erabaki pertsonala da. Eta abiapuntu hau du: norberaren baitatik abiatzen da. Erabaki guztiei dagokienez, norbanakoaren barreneko lantze prozesu batera garamatza. **4***

Hiru erabaki politiko eta sozial dira, duda izpirik gabe; baina, lehenik eta behin, gehienbat, pertsonaren erabakiak ere badira. Errekontziliazioa, hasteko, norberaren erabakia da, eta pertsona bakoitzak egin behar du hautua. Errekontziliaziarako, aldaketa soziala eta pertsonala behar da, pertsonala eta soziala.

4* Errekontziliazioa norberaren erabakia da, hiru erabaki-bloke dituen

| Norberaren aukera | Errekontziliazioak abiapuntu bat du: Adiskidetzeko erabakia pertsona bakoitzaren baitan sortzen da. | | |
|--------------------|---|---|--|
| Hiru-erabaki-bloke | Iraganari dagokionez | Orainari dagokionez | Geroari dagokionez |
| | Erabakia: parte baten interesaren alde egin edo gertatutakoei buruzko egiaren alde egin? | Erabakia: atxikimendu ideologikoaren enpatia edo murrizketarik gabeko enpatia? | Erabakia: zer nahi dugu izatea lehenbizikoa eta zer bigarrena? |
| | Erabakia: atsegin ematen digun bertsio bat bilatu, partziala, aldebarrekoa, are harroa ere, edo, bestela, kontakizun ausarta, egiari lotua, autokritikoa eta apala. | Erabakia: gutakoengana, gutarregana mugatutako elkartasuna, edo sufrimenduaren egia aldeanitzera irekitako elkartasuna. | Erabakia: gure kausari balio absolutua eman, edo giza duintasuna hartu kausa gorenekotzat. |



SUFRIMENDUA

BIKTIMIZAZIOA ETA BIKTIMAK

Borroka suntsitzaileen egiazko irudia sufrimenduaren aurpegia da. Gainerakoa aldakorra eta eztabaidagarria da; sufrimendua, ez. Sufrimendua da egiazkoena, baina onartu behar dugu hainbat problema ditugula biktimen oinazera hurbiltzeko.

Badakigu sufrimenduari begiratu behar diogula, engainurik gabe, haietarako aitzakiarik edo estakururik jarri gabe, eta ongi dakigu, horregatik, beste errealitate bati erreparatzen hasi behar dugula, ikuspuntu autokritikotik, gainera.

Biktimenganako hurbilketa horretan zailtasunekin egiten dugu topo, askotan ez dakigulako oso ondo zer egin eta nola egin. Batzuetan borondate onarekin ere kaltea sor dezakegu. Beharrezkoa da, beraz, sufrimenduaren inguruan eta biktimen inguruan hausnarketa bat egitea.

BIKTIMIZAZIOA

Biktinekiko elkartasunak giza izaeraren alderik delikatuena jartzen digu bekoz beko: sufrimendua. Sufrimenduak, batik bat bidegabekeriak eragina denean, enpatia eta elkartasuna pizten dizkigu.

Genetikoki prestatuak gaude enpatiarako. Hari eskerrak, gurea balitz bezala sentitzen dugu, parte batean, lagun hurkoaren sufrimendua. Eta, horren ondorioz, besteez kezkatzen gara, besteen ardura hartzen dugu. Enpatia da, beraz, elkartasunerako eta altruismorako gaitasunaren oinarria. Berekoikeriaren bulkada hutsa baino gehiago gara, eta solidarioak izatea erabakitzen ahal dugu. Gizartea eta bizikidetzeta, hain zuzen ere, horregatik dira posible.

Edozein injustizia edo zoritxarren biktimen ondoan egotea erabaki dezakegu. Erabaki hori harturik, garatu egin behar da hautua, bide horretan ibilbide bat egin hezkuntzaren, adiskidetzaren eta etikaren ikuspuntutik. Ez da ona, ez da zuhurra, bat-bateko edo bulkadakako elkartasuna izatea ibilbide horren gidari bakarra. Gogoetaren ondorioa ere izan behar du elkartasunak, eta gogoetak sufrimenduaren oinarritzko nozio batzuk hartu behar ditu aintzat.

Gutxi hitz egiten da, eta gutxi dakigu, biktimizazioak eta biktimizazioak pertsona bakoitzarengan duen jokamoldeaz. Eta ezjakintasun hori dela-eta, asmo on-enez jaiotako elkartasuna kaltegarria ere izan daiteke biktimarentzat, jasotako kolpearen ondoren biktima bere onera etor dadin.

Lan honen tesietako bat, adibidez, honako hau da: biktimismoa da biktima bere onera etortzeko etsai handiena. Gerta daiteke, eta maiz gertatzen da, elkartasunak biktimismoa bultzatzen duela biktima, asmo onez lagundu nahirik ere.

Sufrimendua eta biktimizazioa ulertzeko gutxieneko gakoan berri izatea ezinbestekoa da hari aurre egiteko, pertsonari lagun egiteko edo elkartasuna sendotzeko.

1. ARGITU BEHARREKO ZENBAIT PUNTU

Fenomeno honen oinarritzko ezagutza izateko, bost puntu argitu behar dira.

•**Definizioa:** mina eta prozesua. Latinezko sufrimendu hitzak bi ideia biltzen ditu: batetik, sufrimendua, hots, mina, pena, oinazea, baina, bestetik, pazientzia, hau da, konformidadea, mina jasateko gaitasuna. Beraz, sufrimenduak biak ditu bere barrenean: mina eta mina eramateko gaitasuna. Kontraesana dirudi, baina jakinduriaraz beteriko sintesia da.

•**Kontzeptua:** ez da ona, baina ezin dugu ekidin. Berez, ez du zentzurik sufrimendua desiratzeak. Ondoren, zentzua aurkitzen ahal diogu, bizitzaren esperientzia ekidinezina den aldetik, baina patologikoa da sufrimendua nahi izatea. Gizakiak berezkoa du osasunean eta zorientasunean bizitzeko borrokatzea. Sufritzeko bizitzea edo dolorismoa bizitzaren zentzutzat hartzea, duda izpirik gabe, osasungaitza da.

•**Oinarritzko bi garabide:** pertsona deuseztatzea eta hazteko aukera. Sufrimendua, behin pertsonaren bizitzan sartuta, deuseztatze bide bihur dakioko, baina baita hazteko aukera ere. Sufrikario, oinaze eta pena besterik ez bada, pertsona deusezta dezake. Baina, horrekin batera, pazientzia, konformidadea edo tolerantzia garatuz gero, hau da, pertsonak sufrimendua lantzeko prozesua egiten badu, hazteko aukera ere bihurtzen ahal zaio.

•**Genesisia:** jatorritzko sufrimendua. Sufrimenduaren berezitasunetako bat zera da: bakarrik uzten gaitu. Banatzen zaila da; kutsatu daiteke, bai, baina, besteei transmititu arren, norberak du ezinbestean bere sufrimendu kuota. Hori da minaren ezaugarria: indibidualizatu egiten gaitu, bakoiztu. Horregatik, edozein sufrimenduk gure erroetako bakardadera garamatza, hots, amaieradun izatearen jatorritzko sufrimendura, finitutasunaren oinazera. Sufrimendu honek beste izen batzuk ere hartzen ditu: babes-gabezia, ezinegona, larrimina, ezongi edo asegabetsun existentziala.

•**Sailkapena: lau sufrimendu mota.** Sufrimenduak modu askotan sailka litezke. Baina denbora irizpide hartuta, haiek ordenatzeko sailkapen erraz batez baliatuko gara: (1) amaieradun izatearen sufrimendua, hots, finitutasunarena: bizitzaren eta heriotzaren larrimina, haiengatik larridura; (2) iraganaren sufrimendua: zauriek eta errudun-sentimenduak utzitako mina; (3) geroaren sufrimendua: existentzia kontrolatu nahiaren heretura; (4) orainaren sufrimendua: unean-unean asaldatzen gaituzten eta sufriarazten diguten sentimenduak.

2. ASPEKTU KRITIKOENAK

Sufrimenduaren sakonaz behar bezala jabetzeko, oinarritzko zenbait aspektu hartu behar dira kontuan, oinarritzko aspektuak, bai, baina kritikoak eta erabakigarriak fenomenoari egoki heltzeko. Historian zehar atera dira sufrimenduari buruzko konklusio hauek, gizateriaren esperientziaren fruitu, eta, gaur egun, noiztearen gaineko jakinduria unibertsala dira.

•**Funtsezkoa: dolua onartzea.** Sufrimenduak pertsona deuseztatzen du baldin eta gizona edo emakumea sentimendu biktimista hauen gurpil erotik ateratzen ez bada: samindura, larrimina, herra, oroimina, gaitzondoa, mendeku-gosea... Hala ere, edozein sufrimenduren biktimak nahitaez esperientatu behar ditu sentimendu horietako batzuk; erabat naturala da. Baina hori ez da problema; dolua pasatu behar da, eta ezaugarri horiek ditu. Sentimendu horiek pizten dira, eta haie-tako batzuk izatea ekidinezina bezain beharrezkoa da. Hortaz, onartu behar dira. Pertsonaren eta prozesuaren fase bat izan beharrean pertsonaren historiaren bizkarrezurra direnean da zinez problema. Dolua kontraesan ez beteriko trantsizioa da, beharrezkoa, eta bertan nahasirik ageri dira errebeldia biktimista eta galeraren onarpena.

·**Larriena biktimizazioa da; garrantzitsuena, hura gauditzea.** Problema hauxe izan daiteke: sentimendu biktimistak biktimaren bizitza gidatzen duen motore nagusia bihurtzea. Hori gertatzen denean, biktimizazioaz mintzo gara, hots, sufrimenduak eta haren atzetik gorderik doan biktimismoak pertsonaren bizitzan sor dezaketen blokeo suntsitzaileaz. Biktimarentzat, bizitza biktimizaziotik libratzea da garrantzitsuena. Biktimizazioa gaudituz gero, pertsona gauza izango da berriz bere bizitzaren jabe izateko, kolpeak kendu zion subiranotasuna berreskuratzeko. Azken batean, biktimak ulertu eta espermentatu behar du sentitzen duen mina baino garrantzitsuagoa dela bizitza.

·**Oztopo nagusia: biktimismoa.** Biktimismoaren menpe bizi denak biktima-izaera jarriko du bere errealitatearen beste edozein arloren gainetik. Har dezagun kontuan jokabide biktimista biktimaren baitatik sor daitekeela, baina inguruak edo elkartasun helduga-beak ere sustatu eta piztu dezaketela. Biktimismoa da biktimizazioa gauditzeko oztopo nagusia, sedukzio bihurtzen delako, atsekabearen kontrako alternatiba bakar eta hoberena delakoan. Biktimenganako elkartasun-esfortzu orok, hortaz, hori izan beharko du aintzat: biktimari biktimizaziotik eta biktimismotik askatzen laguntzeko baldintzak sortu behar ditu.

·**Biktimismoaren larritasuna:** lau arrazoi eta bost mezu. Lau arrazoi aski ongi adierazten dute biktimismoa hagitz fenomeno larria dela:

-Pertsona kapsula batean sartu, eta bizitzatik atera eta baztertzeko du.

-Errealitateak pertsonari eskaintzen dizkion pizgarrietatik urruntzen du biktima.

-Bere onera etortzeko espektatiba faltsua ematen dio biktimari, eta horrek mendekotasuna sortzen dio.

-Autonomia kentzen dio pertsonari, bost mezu gaizto bidaltzen baitzikio behin eta berriz:

·«Salbuetsia zaude bizitzan ahalegintzetik».

·«Deprimitua egoteko eskubidea duzu».

·«Baliatu zure abantailez erantzukizunei itzuri, ihes eta izkin egiteko».

·«Segi eroso egoera horretan, protagonista zara-eta».

·«Ez duzu nekatu behar bizitzarako zentzua bilatzen, baduzu bat».

·**Tresna nagusia: pazientzia.** Pazientzian ezbeharrei (desafio, zailtasun eta sufrimendu ez patologikoei) aurre egiteko bi gaitasun biltzen dira: egonarrria –pairamena, jasateko gaitasuna–, hots, pazientzia pasiboa, eta konstantzia –iraunkortasuna–, hau da, pazientzia aktiboa. Sufrimenduaren bakardade erotikoa bi isurial-

de dituen mendi bat da: sufrimenduaren minaren ondoriozko ahuldadea, eta sufrimenduko pazientziaren indarra. Mendi hau pazientziaren mazelatik igo behar da. Pazientzia da gizakiak sufrimenduari gogor egiteko duen berezko tresna nagusia, baitezpadakoa baita heriotzaren beldurraren sufrimenduan, iraganaren larri-minean, geroaren hersturan eta orainaren frustrazioen ondoriozko oldarkortasun hutsean erori ez eta aukera alternatiboetarako bideak irekitzeko.

3. SUFRIMENDUA LANTZEKO ERREFERENTZIAK

Sufrimendua ez da egun batez gauditzen eta betiko desagertzen. Berragertzen da. Ondoko hauek sufrimenduarekiko tratuan bizitzan zehar lortutako jakinduria existentzialaren munta handiko erreferentziak dira.

·**Aldez aurreko baldintza bat: norberak egin behar du prozesua, besterenezina da-eta**

Prozesua norberarena da, ezin du inork egin gure orde. Pertsonak nahia, erabakia eta pazientzia behar ditu, berriz bere bizitzaren lema gobernatzeko. Ingu-ruak eta elkartasunak lagundu egin dezakete –aldeko baldintzak sortuz–, baina ezin dute inoiz prozesua ordeztu. Sufritzen ari dena bere onera etortzeko baliabide nagusia elkartasuna dela pentsatzea espektatiba faltsua da, eta biktimizazioa gauditzeko prozesua geroratu besterik ez du egiten.

·**Sufrimenduari modu eraikitzailean heltzeko lau ardatz nagusiak**

·**Galdutakoaren onarpena; bizitzaren mugak.**

Onartzen ez dena ezin da antzaldatu; landu ere ezin da egin. Galera eta mugak onartzeak ez du esan nahi espektatiba faltsurik edo justifikaziorik hartzen dugunik babestzat, ez eta oroimenean edo gaitzondoan murgiltzen garenik ere. Galera onartzeko, denbora behar da, prozesu bat. Onartzea, bestalde, ez da ahaztearen sinonimo, baizik eta eragiten digun sufrimendu egoera berria onartzea, eta geure gain hartzea sufrimendu hori giza izaeraren mugen beste adierazpide bat dela. Muga horien gailurra heriotza da, eta heriotzaren errealitatea ere onartu behar dugu, nahiz eta hari aurre egin. Bestela esanda, gure izaera mugatu eta finitua onartu behar dugu.

·**Bizitakoaren kontzientzia; esker ona.** Prozesua abiarazteko ardatz nagusia da seguruena. Sufrimenduaren ondorioz, beti galtzen da zerbait. Galerak guztiaren tokia hartzen du. Ezinezkoa dirudi galdu dugunaren larrimina ez den ezer ere ikusteak. Alfer-gurpil honetatik ateratzeko baliabide hoberenetako bat bizitakoaz jabetu, eta espermentatutakoa aintzatetsi, baloratu eta eskertzea da, baita orain dugun guztia balioestea ere. Bizitakoaren kontzientziak, hau da, esker onaren sentimenduak, biktimismoaz bestelako bizibideak eskaintzen eta irekitzen dizkigu.

-Pentsamendu justuak, zuzenak; kontzientziari aditzea. Atsekabe biziak hondoraturik gaudenean, mota guztietako pentsamendu eta ideiak etortzen zaizkigu burura, hoberenak zein txarrenak, komenigarriak zein erabat desegokiak. Sufritzen ari denak pentsamendu zuzenak aurkitzeko premia du sufrimendua bere bizitzarako modu eraikitzailean landu ahal izateko. Horretarako, barreneko ahotsari entzun behar dio. Trantze horretan, sufritzen ari denak bi hitz entzuten ditu, bi ahots: bere kontzientziarena eta ondoan dituen pertsonena. Patalogietan salbu, kontzientziak beti du, sakon-sakonean, pentsamendu zuzen edo bidezko bat, proposamen etiko bat. Baina aurkitzeko, sakon entzun behar zaio kontzientziari, zintzo.

-Proiektuaren zentzua; giza duintasunaren balioa. Sufrimendu baten aurrean, proiektu burutugabe batek edo egiteko gelditu den proiektu batek edo proiektu berri batek pizten duen itxaropena izan daiteke abiapuntua sufrimendua lantzen hasteko. Bizitzarako proiektuak izatea eta haien alde egitea hautatzeko gaitasunaz baliatzearen pareko da. Biktima izateari loturik eta harrapaturik gelditu gabe, izan nahi duzun horren alde edo bizitzan eman nahi duzun horren alde egitea bereziki garrantzitsua da. Erabakiak hartzeko gaitasunak duintasuna ematen dio gizakiari. Proiektuaren

zentzua esperantza-iturri da, giza duintasunaren elikagai. Nork bere inguruan, familian, gizartean, munduan dugun lekua eta eginkizuna zein diren ikusarazten digu. Biktimismotik libratzeko pizgarri handienetakoa da.

•Azken bidea: oxigeno existenziala

Zenbait sufrimendu mutur-muturrekoak dira: sufrimenduaren zerogunea deitzen diegu. Existentziarako oxigenorik gabe uzten dute pertsona. Zirkunstantzia horietan, konfiantza da bizi-hatsa berreskuratzeko aukera ematen duen oxigeno existenziala. Haize kontra joatea da, eta, horretarako, nork bere barrenen jarraibide bat hazi eta txertatu behar du: *bizitzaren gakoa ez da kontrolatzea, konfiantza izatea baizik, fidatzea*. Eguneroko zereginak egoki bizitzeko, gutxieneko konfiantzarekin bizi beharra dago, baina, zerogunetik ateratzeko, baldintzarik gabeko konfiantza behar dugu. Konfiantzaren adierazgarri handiena maitasuna da, eta maitasuna da garrantzitsuena, existenziaren errotiko bakardadearen sufrimendua gainditzeko aukera ematen digulako. Pertsonak bere burua non abandonatzen duen, zertan jartzen duen konfiantzan, non maite duen baldintzarik gabe, hantxe aurkitzen ahal du bizitzarako zentzuaren dohaina, arnasa, sufrimenduaren zentzugabekeriari (baita erradikalenari ere) aurre egiteko indar eta oxigenoa. Hori da azken alternatiba.

BIKTIMAK

1. NOR DIRA BIKTIMAK?

Galdera zentzugabea iruditu dakiguke, gure ustez ederki dakigulako nor diren biktimak. Halere oso zentzuzkoa da galdera hori.

Zer izen(dapen) erabiliko dugu haiei deitzeko? Euskal gatazkaz ari garela, noiztik aurrerakoak dira biktimak? Epai judiziala duten kasuetako pertsonaz ari gara? Edo aski da gatazkarekin zentzuzko lotura izatea? Zer ekintza motatako biktimez ari gara? Eta heriotza gertatu denean, zein gradu-tarainoko senitartekoak hartuko ditugu biktimatzat?

Biktimak zein diren galdetzea, hortaz, oso zentzuzkoa da. Zein da helburua? Baztertuen edo laidoa sufritzen dutenen talderik ez sortzea. Aipatutako kasu guztiak badira edo ez dira biktimen adierazgarri?

Ohikoena erantzun ideologikoa ematea da. Denontzat, hurbilenak biktimak dira, jakina; urrunekoak, berriz, behar-bada bai, behar-bada ez.

Elkartasun printzipioa aplikatuko dugu, irizpide zabala, eta ez murriztailea. Hauxe izan daiteke gure abiapuntua: onar dezagun ez ditugula ezagutzen zenbait biktima eta sufrimendu, sufrimendua ez dela gure «ondarea», eta, arlo honetan ere, ez garela egia osoaren jabe.

Nor dira biktimak? Gatazka suntsiztaile batean izandako indarkeriak, giza eskubideen urratzeak, ezbeharrek, tratu txarrek, umiliazioek edo laidoek eragindako sufrimendu bizi edo larria edo ezin konponduzko kaltea jasan duten pertsonak edo familiak, edozein delarik ere beraien edo erasotzaileen kausa edo taldea.

Pertsona horiek identifikatzeko irizpide metodologikoa ez da aurrejuzgu ideologikoa, ez eta inor baztertzea edo gutxiestea ere norberaren sufrimenduarekin konparatuz edo konpentsazioak edo zuribideak bilatuz. Irizpide etikoa entzutea da, bestearen lekuan jartzea. Biktimen lekuan jarri beharko dugu, biktimei, aintzat hartzen ditugula sentituta, barrenean metatu zaien mina arindu dakien eta min hori modu egokian bideratu dezaten.

Edozein gatazkatan, «biktimak nor diren» galdetzea erronka pertsonala da. «Beste» sufrimenduak ezagutu eta aintzat hartu behar ditugu, «besteen» sufrimenduak.

2. ZEIN DA LEHENTASUNA?

Oso gai labaina da hau, eta gerta daiteke zerbait asmo hoberenaz eginagatik ere emaitza txarra edo kaltegarria izatea biktimantzat. Horregatik, ezinbestekoa eta egokia da geure buruari galdera hori egitea. Beste hitz batzuekin: biktimek zein dute behar bizien eta sakonena? Biktimantzat eta zuzeneko senitartekoentzat, biktimizazioa gainditzea da lehentasuna, hau da, erasoak biktimaren eta ingurukoaren bizitzan sortzen duen blokeo suntsiztailea gainditzea:

- Biktimizazioa gainditzeak ez du esan nahi biktimak ahazten duela, baizik eta blokeotik askatzen dela.

- Esan nahi du biktimak erasotzailea garaitzen duela, hark bizitzan utzi zion negatibitate zamatik askatzen delako.

- Esan nahi du, bestalde, biktimak dolua eta sufrimendua integratzen dituela bizitzarako zentzu eraikitzaile baten zerumugan.

- Esan nahi du, orobat, biktimak askatasuna berreskuratzen duela, eta bere bizitzaren jabe sentitzen dela berriz, bizitzaren arlo guztietan.

- Esan nahi du, laburbilduz, eraso bortitzak pertsonari ebansitako subiranotasun pertsonalaren kuota berreskuratzen duela biktimak.

Nola lortzen da biktimizazioa gainditzea? Hausnartu dezagun honi buruz, arazo latzena itxaropen faltsuak izaten direlako, hots, biktimizazioa bide hauetakoren batetik gaindituko dela pentsatzea:

- biktimismoan babestea, pena ematea, uneoro iraindua sentitzea...

- konfiantza gaitzondoan, gorrotoan edo herran jartzea...

- mendeku hartzeko gogoia edo errudunak bilatu nahia asetzea...

- edo, elkartasunari edo besteen sostenguari esker neure onera etorriko naizela pentsatzea.

Biktimizazioa gainditzeko, biktimak barne-prozesu pertsonala egin beharko du. Biktimak berak egin beharko du; ezin du inork egin haren orde, eta kanpoko faktoreek ezin dute ordeztu.

Biktimizazioa gainditzeko, biktimak prozesu pertsonal zail hori jarri behar du abian, eta hori lortzeko aldeko baldintzen premia ere badu: a) biktimari babesa eta elkartasuna ematen dizkioten familiartea eta lagunartea; b) norbaitekin hitz egiteko eta barrena husteko aukera; c) behar adinako laguntza material eta ekonomikoa; d) lagun-egite pertsonal zein soziala; e) sostengu moraleko testuinguru publikoa; e) jasandako kaltearen aitorpena; f) adostasun giro soziopolitikoa...

3. BIKTIMEN ESKUBIDEAK ETA GIZARTEAREN EGINBEHARRAK

Hauxe galdetzen diogu geure buruari. Betebeharren bat ba al du gizarteak biktimekin? Baietz erantzuten dugu irmoki. Bi printzipioren izenean: elkartasunaren izenean eta berdintasunaren izenean.

Elkartasunak behar duenari laguntza edo sostengua ematen zaiola esan nahi du. Gurea bezalako gizarte moderno batean elkartasuna indar lotzailea duen printzipio soziala da.

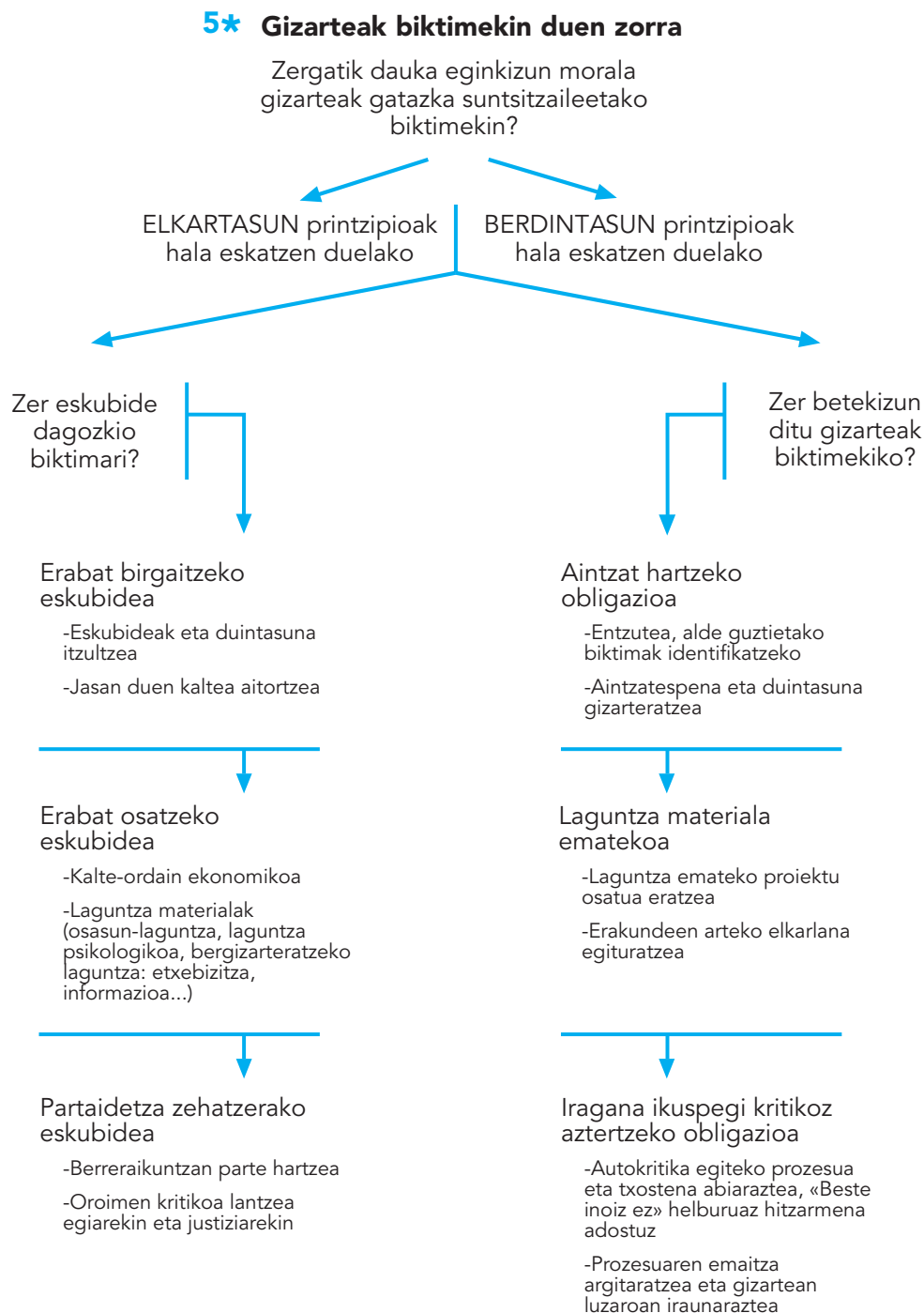
Berdintasuna printzipio demokratikoa da, jardun politikoa eta bizikidetzat gidatu behar dituen. Erasoak, atentatuak, torturak, traumak edo haien guztien ondorioek inferioritate

egoeran uzten dute biktimea. Eta gizarteak hori konpentsatu behar du, ordaindu, ordaina eman.

Gizarteak printzipio bikoitz horregatik du betebeharrak bat biktimekin. Biktimei dagozkien eskubideak egia, justizia eta ordaina dira. Izenekin edo bestelako izenekin, hemen eta nonahi, hiru bloketan sailkatzen dira, koadroan ageri den bezala: (1) duintasuna aitortzen eta eskubideak itzultzen dituen eskubide morala, (2) kalte-ordainak izatearen eskubide materiala, eta (3) iraganaren memoria kritikoa baten eskubide politikoa. Azken honek garrantzi berezia du. Sekula berriz gertatu behar ez duenaren adierazgarri bizia dira biktimeak. Eskubidea dute, beste edozein pertsona edo taldek bezala, bake prozesuan parte hartzeko, eta

eskubide berezi bat dute: geroa ez dadin egin iraganean ezer gertatu ez balitz bezala. Egia eta justizia beren eskubideak dira.

Hiru eskubideak gizartearen hiru betebeharrekin bat datoz: (1) biktimek aintzat hartzeko betebeharrak morala. Horrek eskatzen du, lehenbizi entzutea, biktimea guztiak identifikatzeko; eta bigarren, haien aintzatespena eta duintasuna bistaratzea gizartearen; (2) laguntza materiala emateko obligazioa; eta (3) iraganaren azterketa kritikoa. Grafiko honen bitartez, argi utzi nahi dugu zein den, gure ustez, gizartearen eginbehera, baita ere zein diren eta zein ez diren biktimeen eskubideak. **5***



4. ERREALITATE-PRINTZPIOA

Gizarteak eta biktimaren inguruak lagundu egin dezakete, eta lagundu behar dute, eta aldeko baldintzak sortu, baina biktimizazioa gainditu dezakeen subjektu bakarra biktima bera da.

Kontuan hartu behar da, gainera, galera eta hutsune batzuek ez dutela konponbiderik: betiko dira. Hutsune horiek ezin izango ditu bete edo ordeztu ez elkartasunak –nahiz eta benetan lagundu, eta horregatik da beharrezkoa, aldeko baldintzak sortzen baititu–, ez biktimismoak, ez gorrotoak. Gorrotoak, bestalde, ez laguntzeaz gainera, biktimizazioa luzatzen du.

Errealitate-printzipio oinarrizkoa da, ongi zehazten baitu zer egin dezaketen biktimek eta zer egin dezaketen besteek, «hurkoek».

Duela urte batzuk, biktima baten senide zuzena zen emakume batek kontatzen zuen bera atentatuaren aurretik bulegaria, ama, emaztea, alaba, laguna, auzokidea eta abar zela. Atentatuaren ondoren, eta denboraren igarotzearekin konturatu zen gauza bakarra zela: biktima. Bere errealitatearen zati horrek bere bizitza osoa hartzen zuenez, pertsona bezala erabat hutseratua zegoen. Ez zuen beste ezertan pentsatzen, beti zauria zabalik eta erreminak zirikatua.

Denbora bat pasa zenean, emakume honek berriro ere lehen zen guztia izaten saiatu zen, biktima izateaz gain, eta, neurri handi batean, lortzen ari zen. Etorkizunean, bere horretan mantenduko da oroitzapena eta pairatutako zauriaren aztarna eta horrekin bizitzen ikasi beharko du baina bere bizitzaren gidaritza hartu ahal izango du berriro eta erasotzaileak eta erasoak bere bizkarrean utzi zutenaren zama suntsitzailaren menpe egoteari utziko dio.

Ez dugu inoiz ahantzi behar biktimizazioa gainditzea pertsonaren, norbanakoaren prozesu bat dela, lau urrats dituen:

- lehenbizikoa; nork bere bizitzaren lema eta gidaritza berreskuratu nahi izatea (adibideko bulegariaren kasuan bezala).
- bigarrena; sentimendu negatiboak onartzea (amorrua, gorrotoa, erantzun nahia, mendeku-gosea), eta baita haiek hitzez adieraztea ere.
- hirugarrena; biktimismoaren, herraren eta indarkeriaz erantzun nahiaren bulkadak geldiaraztea;
- laugarrena; pentsamendu zuzenak bilatzea. Atentatu baten ondorioz, alargun gelditu zen beste baten hitzak dakartzagu hona, aski adierazgarriak baitira. Hitzokin adierazi zigun bere hautua: «Nire etxean gorrotoak ez du tokirik izango».

5. HIRU KONPROMISO ETIKO

Lagun egin

Elkartasuna da gure lehenbiziko konpromisoa. Ezin ditugu abandonatu, haien egoerari ez ikusia egin, jasan duten sufrikarioaren aurrean beste alde batera begiratu. Herri-tar garen aldetik, biktimenzako laguntza pertsonalizatu beharra daukagu, kontuan hartuz kasu bakoitza errealitate desberdina dela. Eta gizartea garen aldetik, elkartasuna sozializatu eta ikusarazi behar dugu, eta bakearen eta humanizazioaren kultura hedatu.

Ez egin biktimen jabe

Inork ez luke biktimen kausaren jabe egin behar, edo haien kausaren buru edo protagonista izateko lehian ibili. Inork ez du sufrimenduaren eskusiba. Biktima guztiak hartu behar dira aintzat, baita gure «etsai» izan direnak ere, «gure» kontrako jarreran zeudenak. Biktimekiko elkartasunak dohainekoa eta aldeaniztuna izan behar du; norberak defendatzen duen pentsamendu politikoa edozein delarik ere eskaini eta onartu behar da, giza duintasunaren defentsaren aldeko konpromisoa dugula arrazoi bakarra.

Kontsentsua bilatu

Biktimekin ikustekoa duen guztian giroa ez gaiztotzeko konpromisoa hartuko dugu, baita modu unilateralean ez jokatzekoa ere. Biktimen alde egiten dugun guztian ahalik eta adostasun maila handiena lortzen saiatuko gara alde aurretik. Biktimengatik, eta biktimen izenean, batzen gaituena bilatuko dugu, ez bereizten gaituena.



ERREKON- TZILIAZIOA

OINARRI ETIKOAK

Bizikidetzaren errekontziliazioaren irispidea eta mamia aise uler daiteke irudi baten bidez. Gauza izan beharko genuke 15 urteko gazte baten aurrean jartzeko eta hiru galdera errazetarako erantzun zintzoa izateko:

·Zer gertatu da eta zergatik?

·Zer egin dezakegu orain?

·Zer egin beharko genuke berriz halakorik gerta ez dadin?

Galdera hauetarako erantzunek oso ezaugarri zehatzak izan behar dituzte: erantzun argiak izango dira, ez korapilatsuak, eta egia lotuak; ez dute gorrotorik piztu behar. Aitzitik, bizikidetzarako dei bilakatu behar dute, eta prebentzio-bide izango dira halako gertakaririk izan ez dadin gehiago. Horixe da bizikidetzaren errekontziliazioaren eginkizun tolesgabe, argi eta sakona.

Prozesu honek, bere baitan, lortzen oso zaila den ezaugarri bat izan behar du: edo konpartitua da, edo ez da errekontziliazio prozesua izango. Eta konpartitu ahal izateko, lehenik eta behin, errekontziliazio kontzeptuan bat etortzea komeni da. Atal

hau guztia proposamen bat da, proposamen irekia. Errekontziliazio prozesu bat zehaztu, sustatu eta konpartitzeko, hamar oinarri etiko iradokitzen ditugu.

OINARRIAK

1. DEFINIZIOA: ELKAR ERRESPECTATU ETA ONARTZEA

Indarkeria, zatiketa eta gatazka suntsitzailea nagusi izan diren etapa baten ondotik, errespetua eta elkar onartzea zutabe dituen bizikidetzaren berreskuratzeko bide ematen duen prozesua da errekontziliazioa. Ez du esan nahi «etsai» izandakoek adiskide izango direnik, baizik eta elkar errespetatu eta onartuko dutela. Hauxe dakar: gure gizartean eragina duten gatazka eta desadostasunak bakebidez eta modu demokratikoan kudeatzearen aldeko apustu zalantzagabea.

2. SUBJEKTUA: GIZARTEA

Errekontziliazioaren subjektua gizartea eta gizartearen ordezkariak dira. Ez da biktimen eginbeharra adiskidetzeari. Gizartearena da erantzukizuna. Biktimek prozesu honen onuradun izan behar dute; ez dute prozesuaren ardura hartu behar beren gain. Bi errealitate-printzipio azpimarratu behar ditugu:

- Ardatza. Errekontziliazioaz ari garela, mugarrak jarri behar dizkiogu eremuari. Bizikidetzaren errekontziliazioaren dimentsio sozialaz ari gara, hori baita muina. Errekontziliazioaren dimentsio indibidualak norberaren erabaki librearekin du zerikusia.

- Prozesua. Gizarteak bere barrenean urratuak, zauriak eta zatiketak pairatu dituenean, bizikidetzaren errekontziliazioa prozesu korapilatsua da, zaila, latza, eta pazientzia eskatzen digu, baita errealismoa ere, garbi eduki behar baitugu prozesu bat dela, progresio graduala beharko duena. Pausoz pauso egingo du aurrera.

3. HELBURUAK: KALTE ORDAINAK EMATEA, HUMANIZATZEA ETA ADOSTEA

Errekontziliazioak hauek ditu eginkizun: zauri pertsonalak sendatzea, gizartearen urratuak jostea eta zatiketa suntsitzaileei aurrea hartzea. Gatazka bortitz eta suntsitzaile baten ondoren, behar-beharrezkoa da errekontziliazioa. Gizartearen akordio zabal bat bilatu behar da errekontzi-

liazioa bultzatzeko, merezi bezalako lehentasunaz. Errekontziliazio prozesu batek zenbait helburu uztartzen ditu, denak munta handikoak eta elkarri lotuak; haietako bakoitzak, baina, bere eremua du.

- Helburu bat, pertsonetikoa, indibidualizatua eta urgentea. Osatzea eta kalte-ordaina ematea; biktimei egindako kaltea ezagutu eta aitortzea; haien oina-zea arintzea, ahal den heinean, eta kaltearen ordaina ematea.

- Helburu bat, gizartearekikoa eta lehentasunezkoa. Gatazka humanizatzea; gizartearen sarean gertatutako urratuak jostea: hausturak eta zatiketak sendatzea, gorrotoak eta aurrejuzguak desegitea, eta errespetua, elkarren kontra egondakoek elkar onartzea, eta elkarriketa piztea.

- Helburu bat, politikoa eta estrategikoa. Adostea; bizikidetzaren baketsua sendotzea, printzipio demokratikoei buruzko behar adinako kontsentsua oinarria delarik: justizia, askatasuna, berdintasuna eta bakea.

4. ESTRATEGIA: IRAGANARI, ORAINARI ETA GEROARI BEGIRATZEKO MODU BERRIA

Errekontziliazio prozesu baten helburuak erdiesteko bide edo estrategiaren funtsa iraganarekin, orainarekin eta geroarekin dugun harremana aldatzeko eta haiei begiratze-ko modu berria konpartitzea da. Ez da kontua denok berdin ikustea, baizik eta lehengo, oraingo eta etorkizuneko errealitatearekiko harreman berria izatea denok. Begiratu bat piztu, sortu eta bateratu nahi dugu: begirada kritikoa, iragana aztertzeko; begirada eraikitzailea, oraina egiteko; eta prebentziozko begirada, geroa sortzeko. Hiru denbora horiek dira errekontziliazio prozesuaren ardatzak.

Giza eskubideen urraketei buruzko datuak, euskal gatazkan

Galdera, betiere, hauxe da: Zer eginkizun dugu parez pare? Zertaz hitz egiten ari gara? Aspaldi honetan sortu dugun historia da iraganari, orainari eta geroari begiratze-
ra garamatzana. Ezer baino lehenago, bekoz beko, parez pare begiratu behar diogu historia honi. Hurrengo orrialdeko taularen datuek ulertzen lagunduko digute. **6***

6* Giza eskubideen zapalketen laburpen-taula

| | 1960-1975 | 1976-1978 | 1979-1982 | 1983-2013 | 1960tik 2013ra Guztizko zenbatekoa |
|---|--|-----------|-----------|-----------|---------------------------------------|
| ETA, ETA(pm), ETA(m), ETA VII, ETA VIII, CCAA, DRIL, IK, Iraultza eta beste batzuk | | | | | |
| Hildakoak | | | | | 837 |
| - Atentatueta | 24 | 99 | 244 | 444 | 811 |
| - Bahitu eta hildakoak | - | 2 | 8 | 5 | 15 |
| - Oraindik desagertuta daudenak | 3 | - | - | - | 3 |
| - Hilotz agertu direnak | 2 | - | - | - | 2 |
| - Kale borrokagatik | - | - | - | 2 | 2 |
| - Beste batzuk | 1 | 1 | - | 2 | 4 |
| Zaurituak | | | | | 2.365-2.600 |
| - Atentatueta | 103 | 132 | 347 | 1597 | 2179 |
| - Bahitu eta zangoan tiroa(k) emanda | - | 3 | 12 | - | 15 |
| - Bahitu eta askatuak | 3 | 6 | 18 | 14 | 41 |
| - Bahitu eta Estatuko Segurtasun Indarrek askatuak | - | - | 2 | 4 | 6 |
| - Ibilgailua lapurtzeko bahituak | ? | 8 | 44 | 45 | 97 |
| - Kale borrokagatik | | | | | 27 |
| Beste datu batzuk | | | | | |
| - Atentatuena kopurua | | | | | 3.600 inguru |
| - Ekonomikoki estortsionatuak | | | | | Pertsonak milakotan |
| - Bizkartzaindunak | | | | | 1.500 a 2.000 |
| - Kale borrokako ekintza kopurua | | | | | 4.500 inguru |
| Segurtasun Indarrak | | | | | |
| Hildakoak | | | | | 94 |
| - Poliziaren zaintzapean | 3 | - | 3 | 3 | 9 |
| - Poliziaren kontrolatan edo antzekoetan | 9 | 5 | 6 | - | 20 |
| - Nahasteen, abusuen eta bestelako onorioz | 7 | 3 | 5 | 2 | 17 |
| - Polizien istiluak zerbitzutik kanpo | 1 | 4 | 7 | 4 | 16 |
| - Manifestazio eta mobilizazioetan | 4 | 18 | 3 | 5 | 30 |
| - Heriotza-zigorren onorioz | 2 | | | | 2 |
| Zaurituak | | | | | 746 |
| - Poliziaren kontrolatan | 6 | 15 | 17 | 9 | 47 |
| - Nahasteen, abusuen eta bestelako onorioz | 3 | 14 | 7 | 16 | 40 |
| - Polizien istiluak zerbitzutik kanpo | 1 | 4 | 4 | 9 | 18 |
| - Zauri larriak manifestazioetan | 71 | 351 | 40 | 179 | 641 |
| Beste datu batzuk | | | | | |
| - Tortura | Ez dago datu nahikorik. 5.500 salaketa publiko | | | | |
| Talde parapolizialak eta eskuin-muturreko taldeak | | | | | |
| Hildakoak | | | | | 73 |
| - Atentatu eta erasoetan | 2 | 3 | 28 | 28 | 61 |
| - Mobilizazioetan | - | 3 | - | - | 3 |
| - Bahitu ostean | - | - | 2 | 2 | 4 |
| - Oraindik desagertuta daudenak | - | 1 | 1 | 1 | 3 |
| - Bortxatu eta hildako emakumeak | - | - | 2 | - | 2 |
| Zaurituak | | | | | 426 |
| - Atentatu edo erasoetan | 16 | 87 | 119 | 101 | 323 |
| - Manifestazio eta mobilizazioetan | ? | 22 | 8 | 2 | 32 |
| - Bortxatutako emakumeak | - | ? | 12 | 1 | 13 |
| - Bahituak (Galdekatuak, kolpatuak eta mehatxatuak) | 3 | 6 | 12 | 37 | 58 |
| Beste datu batzuk | | | | | |
| - Ondasunen aurkako atentatuak edota heriotza-mehatxuekin | 138 | 217 | 204 | 394 | 953 |

Iturria: Eusko Jaurlaritzaren «Euskal kasuan geraturiko giza eskubideen urraketei buruzko oinarritzko txostena (1960-2013)»

Oharra: Ikerketa zehatzagoa behar duten 201 kasuak ez ditugu sartu; 201 kasu horietan 77 hildako izan ziren.

Zorrozki giza eskubideen urraketak ez badira ere, modu batera edo bestera sufrimendu larrien istorioak daude eta komeni da adieraztea. Enpatia errealitate horiekiko sentikorra da, halaber. Geure herriak jasan duen sufrimendua ulertzen laguntzeko beste zenbait datu dira:

•200 lagun inguru hil dira beste egoera batzuetan. Nork bere buruaz beste egindako poliziak eta ETAko kideak, polizia-talde desberdinen arteko heriotza eragin duten ustekabeko tiroak, eta istiluetan, segadetan edo beste egoera batzuetan.

•50 urte hauetan, 5.000 inguru familiek izan dute senideren bat kartzelan. Azken bi hamarkadetan, preso zeuden pertsona gehienei sakabanaketako espetxe-politika ezarri zaie. Espetxetako bidaietan 20 lagun inguru hil dira trafiko-istripuetan.

Adierazitako guztiaren ondorioz, ehundaka haur umezurtz geratu dira, pertsona askok ondorio fisikoak eta psikikoak dituzte muturreko indarkeria-egoerengatik, familiak suntsitu dira, bizitzak zapuztu... sufrimendu itzuliezina eta anonimoa bizi duten milaka istorio ditu geure herriaren historiak azken hamarkadetan.

ARDATZAK

1. ARDATZA. IRAGANA: AZTERKETA KRITIKOA

Iraganari behatzean, elkarrekin egin behar diogu aurre gertatutakoari, eta horrek bi lan damaizkigu: a) lehenbizikoa, gertatutakoak argitzea; beraz, horretarako, biktima guztiei eragindako kalte bidegabearen berri izan beharra dago, eta egindako mina aitortu behar du norberak; b) bigarrena, gertakari horiei buruzko balorazioa egin beharra dago. Oro har, hortaz, hauxe da eginkizuna: gertatutakoaren azterketa kritikoa, etikoa eta prepolitikoa egitea.

Hori dena, errekontziliazio prozesuetan, «Egiari buruzko txostenak» edo «Beste inoiz ez» izenekoetan gorpuzten da. Dokumentu horiek egiteko lana kontsentsuz onartutako pertsona edo erakunde batek koordinatu behar du, eta kalte-ordainen prozesu baterako edo sendaketa-prozesu integral baterako oinarri bilakatuko da.

Iraganari begiratzeko modu berria piztea da parte labainena, egindako zaurien mina biziagotzen eta berretzen baitu. Gutxienean, hiru zehaztapen egin behar dira, gertakariak, diagnostikoak eta haien balorazioa bereiz aztertzeke, ezin baitira edonola nahasi:

•**Gertakariak.** Sufrimendu, biktima eta giza eskubideen urraketa guztiak hartu behar dira kontuan. Biktima guztiei eragindako oinazearen berri izan behar dugu, eta hura ezagutu eta aitortu, baina biktima guzti-guztiena, ez bakarrik hurbilen sentitzen ditugunena. Puntu honetan datza segur aski, neurri handi batean, errekontziliazio prozesu baten arrakasta edo porrota. Horixe da gakoak, arrasto gorria. Arrasto hori gaindituz gero, ezinezkoa bihurtzen da errekontziliazioa, eta, gainera, batzuk baztertearen ondorioz, beste gatazka batzuetarako baldintza objektiboak sortuko dira. Horri dagokionez, iraganaren azterketa kritikoa ari garenean, iragan oso-osoaz ari gara, ez bakarrik gehien komeni zaigun horretaz.

(Euskal kasuan, eta 60ko hamarkadaz geroztik, ETArek eta bere adarren ekintzen eraginez gertatu da heriotza-kopuru handiena. Nolanahi ere, ez dira gutxi terrorismo paraestatalak edo eskuin muturrekoak, eta polizien gehiegikeriek eragindakoak. Sufrimendu guztiak hartu behar dira kontuan, eskubide osoz, errekontziliazio prozesu batean. Eta hilketez ez ezik, jakina, giza eskubideen bestelako urraketek ere ari gara.)

•**Diagnostikoak.** Onartu beharra dugu gertatutakoari buruzko interpretazio desberdinak izango direla. Ezinezkoa da gure oraintsuko historia ehundu duten kausei edo genesiari buruzko diagnostiko politiko konpartitua. Bitxia izanagatik, diagnostiko konpartiturik ez dagoela da diagnostiko konpartituena.

•**Balorazioa.** Halarik ere, betebeharrak moral bat dauka, balorazio etiko eta prepolitiko bat konpartitzekoa, hau da, ortobertsio bat konpartitzekoa. Gehiago sekula gertatu behar ez duenari buruzko akordio bat lor daiteke, lortu behar da, «beste inoiz ez» moduko zerbait. Kontsentsu posible baterako gutxieneko bat bada: «Batzuek giza duintasunaren gainetik beren kausa edo helburua jarri zutelako gertatu da gertatutakoa. Hemendik aurrera, ez da inongo kausarik jarri behar giza duintasunaren gainetik. Ez dago kausa politiko edo partidariorik edo inongo estatu-arrazoirik balio absolutua duenik eta, hortaz, pertsonaren eta bizitzaren errespetuaren gainetik jar daitekeenik».

2. ARDATZA. ORAINA: HUMANIZAZIOA

Egiten duguna, ezinbestean, iraganera pasatzen da berehala, baina geroa baldintzatzen du. Humanizazioa da orainari heltzeko moduan nagusitu behar duen jarra hobekien deskribatzen duen hitza, oraina lantzerakoan bide-erakusle izan behar dugun kontzeptua. Hiru gako dira bereziki garrantzitsuak orain iheskorri aurre egiteko orduan: erabaki irmoa, aldaketa eta enpatia.

•**Lehenbizikoa, erabaki irmoa.** Lehenik, erabaki irmoa, bueltarik gabea, indarkeriaren behin betiko bukaeraren alde; eta, bigarrenik, erabaki irmoa, indarkeriaren bukaera ordenatuaren prozesua bideratzeko, errekontziliazioaren helbururako lagungarria izan dadin. Ohar beharrezko batzuk:

-Zer da indarkeriaren bukaera ordenatua? Bukarea egiazkoa, bueltarik gabea, data jakin batean adierazia eta plazaratua, ordain politikorik gabe gauzatzen dena, eta iraganaren azterketa kritikoa galarazten ez duena.

-Indarkeriaren bukaera ordenatua humanizazioaren eta bake sozialaren aldeko konpromiso sozopolitiko eta instituzionala dakar berekin, eta bi irizpideri jarraitzen die: (1) legeak eskatzen duenaz haratago ez joatea indarkeria bazterteza erabaki dutenei konpromiso osagarriak, umiliazioak edo laidoak eskatuz; eta (2) presoen egoera hobetzeko hainbat neurri bultzatzea, hots, lege-neurriak, neurri judizialak eta espetxe politikari buruzkoak.

•**Bigarrena, aldaketa.** Orainak pentsamolde eta jokabide aldaketa eskatzen du. Bizikidetzarako kultura berri

bat eraiki beharra dago. Garai berrian sartuak gara. Aldaketa honetan baitezpadakoa izango da hizkera erabiltzean edo «etsai» dugunaren jarreraren interpretazioan lehengo inertziak desagerraraztea edo ahultzea. Aldaketa horrek ageriko ondorioa izan behar du komunikabideetan, baina baita hezkuntzan, justizian, legegileen jardunean eta gizarte zibilaren erakundeeetan ere. Kultura aldaketa horrek norbanakoari zein gizarte osoari eragin behar dio. Kultura berri honetan onartua da –ontzat emana– desadostasunak eta gatazkak izango direla, eta beharrezkoak direla; baina konpromisoa hartzen dugu errespetuz lantzeko eta modu etiko eta demokratikoan kudeatzeko.

·Hirugarrena, enpatia. Lehenago egin ez bada, oraina da biktima guztienganako enpatia konpartituen denbora: errekonozimendua, kalte-ordaina eta elkartasun efektibo eta afektiboa. Orainari heltzeko modu berri honetan, autokritika-adierazpenek, barkamen-eskaerak edo barkamen-eskaintzek balio erabakigarria dute errekontziliazio prozesua sendotzeko. Hiru ohar beharrezko:

-Barkamena borondatezkoa da. Ez da beharrezkoa ez barkamena eskatzea ez barkatzea. Ezin zaio inori exijitu. Hala ere, autokritika adieraztea eta barkamena eskatzea jarrera erabakigarriak dira errekontziliazio prozesu bat sendotzeko, eta lagungarriak izan daitezke. Hauxe da barkazioaren paradoxa: ez da errekontziliazio prozesu baterako abiapuntua, ez da nahitaezkoa ere, baina erabakigarria izan daiteke. Errekontziliazio prozesuak, hain zuzen ere, barkamen eskaera edo eskaintzak piztea du helburuetako bat, hori bai, borondatez eginak.

-Gutxieneko konpromisoa: berriz ez baliatzea indarkeriaz. Autokritika eta barkamena komenigarriak dira, eta lagungarriak ere bai, baina badago gutxieneko bat, ezinbestekoa bizikidetzaren errekontziliazio prozesua konpartitzeko: berriz ere giza eskubideen urraketarik ez egiteko konpromisoa, indarkeriaz berriz ez baliatzeko hitza. Konpromisoa egiazkoa dela ziurtatze aldera, atxikimendu zalantzagabea egingo zaie printzipio demokratiko hauei: desberdintasuna onartzea, eta giza duintasunaren bortxaezintasunaren errespetua.

-Iraganaren kritikak edo autokritikak banakakoa izan behar du, indibidualizatua. Iraganaren kritika egiterakoan, juzgua modu kolektiboan egiteko joera nabarmena dago, eta, maiz, etiketa edo estigma jakin bat gizarte osoari edo parte bati egozten zaio. Hanka-sartze edo oker handia da, bi arrazoi-rengatik: trikimailua edo amarrua izaten delako nork bere buruari kritikarik ez egiteko, eta, bestetik, erantzukizuna, beti, norbanakoarena delako, eta orokortzea, bidegabea ez ezik, manipulazio interesaturako bidea izaten delako. Iraganaren kritikak eta autokritikak pertsonalizatua izan behar dute, indibidualizatua, pertsonen ari garela edo entitateen ari garela. Kritikak ez du deskalifikazio edo estigmatizazio kolektibo bihurtu behar; ez da erabili behar kolektibo oso bati jarrera bat leporatzeko. Autokritika egiterakoan, honelako galderak eran-

tzun behar dira: Zer egin edo esan nuen nik halako uneetan? Zer esan edo egin zuen «nire» komunikabideak edo alderdiak edo giza mugimenduak edo instituzioak halako edo halako gertatu zenean?

3. ARDATZA. GEROA: PREBENTZIOA

Geroari dagokionez, errekontziliazio prozesuan, prebentzioa helburu, komenigarria da bultzatzen den begiradak hiru osagai izatea: a) asmoen bikaintasuna; b) eskuzabaltasuna; c) apaltasuna. Hauxe dakar berekin: gertatu zena beste inoiz ez gertatzeko behar diren neurriak hartzeko konpromisoa hartzea denek. Konpromiso hau, gehienbat, bi arlotan gauzatu beharra dago:

·Gizartean, pedagogia etiko bat. Erreferentzia etikoaren marko bat eratu eta konpartitu behar da, gizartean onartua, hezkuntzaren arloan bizikidetzarako printzipio oinarriko honi eusten diona: ideia eta kausa bakar bat ere ezin da jarri giza duintasunaren balioaren gainetik. Baketik-ek, etika-erreferente hori sortzeko, Bizizikasi izeneko metodologia proposatzen du.

·Politikan, metodologia demokratikoa. Errekontziliazioak ez dakar ezinbestean indarkeriari loturiko gatazka politikoak konpontzea, baina, nahitaez, gatazka horiei heltzeko eta konponbidea bilatzeko metodologia demokratikoa onartzea eta konpartitzea eskatzen digu. Baketik-i hiru oinarri iruditzen zaizkio ezinbestekoak:

-Kausa bakar bat ere –ezta hura defendatzeko eta aurrera eramateko hautatutako baliabideak– ezin da jarri giza duintasunaren, pertsonaren eta biziaren balioaren gainetik.

-Ezin zaio gauzatzeko betorik jarri inongo kausari, demokratikoki defendatua bada eta gizartearen gehiengoaren sostengua baldin badu.

-Kausa desberdinen artean gatazkak sortzen direnean, elkarriketara joko da eta, akordiorik ez baldin badago, printzipio eta prozedura demokratikoak errespetatuko dituzten konponbideak bilatuko dira.

GAKOAK

1. DENBORAK: MUGARIK GABE ABIAPUNTUA FINKATZERAKOAN; ETA PRESARIK GABE BUKAERA EZARTZEAN

Entzutea. Errekontziliazio prozesuen gako garrantzitsu bat denbora eta epeei buruzkoa da. Noiz hasi zen dena? Noiz eman behar da bukatutzat errekontziliazio lana? Irizpide nagusia entzutea da, eta azkarregi ez finkatzea muga horiek.

·Abiapuntu irekia. Onartu beharra dugu ez dela erraza adostea zein izan zen errekontziliazio prozesuari dagozko injustizien eta sufrimenduen hasiera-data. Zaila da, hagitx, kausari eta ondorioari buruzko eztabaida pizten delako. Euskal gatazkaren kasuan, biktimei buruzko azken legeak 1960a jarri du abiapuntua, eta, horrela, aurreko legeak zuzendu ditu, 1968. urtea hautatu baitzuten. Erreferentzia on samarra da. Nolanahi den, errekontziliazio prozesu bat abiarazterakoan, epealdi

irekiak ezartzea komeni da, aldez aurretik egiaren bila-keta ez lotzeko, eta eragindako kalteak data itxi batera ez mugatzeko. Iraganaren ikerlan kritikoa esker eta biktimei adituta, geroago finkatuko da noiz hasi zen zinez injustizien historia hori.

Horrez gain, abiapuntu bezala 1960. urtea hartzen duen prozesu hori bateragarria da gerra zibilaren eta diktaduraren garaï osoa kontuan hartzen duten oroi-men historikoaren prozesuekin. Arrazoi horiengatik, orientazio gisara, lan honi dagokionez, hirurogeiko hamarkadaren hasieran finka genezake.

•Lehenbailehen hasi; baina prozesua ixteko presarik gabe. 1960tik 2013ra bitarte, 50 urte joan dira. Denbora -tarte aski zabal eta korapilatsua da konklusioak ateratzekoan korrika eta presaka ez ibiltzeko. Errekontziliazio prozesuak lasaitasun eta segurtasun giroa behar du, indarkeriaren eta giza eskubideen urraketen mehatxutik urrundua, eta iraganarekiko nolabaiteko distantzia ere behar da perspektibaz begiratu ahal izateko. Zuhurtzia honek gogor egiten dio gatazka orotan izaten den joera-ri, gatazka gehientsuenetan parteetako bakoitzak presaz itxi nahi izaten baitu gertatutakoaren bertsio bat, berea: bukaera interesatua. Errekontziliazio prozesua «astiz baina ariz» egin behar da, hots, ez presaka baina gelditu gabe. Egia bilatu nahi du, eta, parteei zintzo adituta, lagungarria izan behar du egia bilatzen.

50 urteko tarte hau modu irekian aztertu behar da, etenik egin gabe, giza eskubideen urraketa bakar bat ere ez ahazteko, eta sufrimendu bidegabe bakar bat ere ez baztertzeko, den-denak ezagutu eta aitortu behar baitira, eta kalte-ordaina jarri. Nolanahi ere, nahi horrek ez digu ahantzarazi behar tarte horretan gertatu zela diktaduratik demokratizarako trantsizio prozesua. Giza eskubideen urraketen balorazio etikoa, funtsean, berdina da epe batean zein bestean. Balorazio zibikoa, politikoa eta historikoa, ordea, ez daiteke berdina izan. Larritasun handiagoa du testuinguru demokratikoan.

2. BIKTIMAK

Lagundu, eta kalterik ez egin. Errekontziliazioaren xede nagusia pertsona da. Errekontziliazioak erantzun positiboa eta eraikitzailea eman nahi dio distorsioari, distorsio soziopolitikoari, baina, baita ere eta batez ere, iraganeko bidegabekeriek eragindako sufrimendu pertsonalei. Horri dagokionez, biktimak dira lehentasunezko subjektuak. Biktimei laguntzea –eta kalterik ez egitea– lehentasunezko zeregina da, lan delikatu eta labaina, eta, haiei dagokienez, zenbait puntu nabarmendu behar dira.

•Haiei deitzeko moduak, izendapenak berak, ez du inor baztertu behar, ez eta gertatutakoaren garrantzia lausotu ere. Biktimei deitzeko modua erabakigarria da errekontziliazio prozesuaren abiapuntu integratzailea izan dadin. Hau da irizpidea: inor ez uztea bazter, eta inongo sufrimendurik ez lausotzea edo gutxietea. Biktima guztiak barne hartzen dituen izendapen bat bilatu behar da, bateragarria dena kasu bakoitzaren izendapen berariazkoekin. Izendapen generiko egokia dugu hau: giza eskubideen urraketen biktimak euskal gatazkan. Izendapen horren barnean,

batare lausotu gabe, biktima hauek denak sartzen dira: ETAk eta estatuak eragindako biktimak, terrorismo paraestatalaren biktimak, muturreko eskuinarenak, eta giza eskubideen bestelako urraketak jasan dituztenak.

•Biktimizazioa gainditzen lagundu behar da. Biktima-erentzat hauxe da garrantzitsua: biktimizazioa gainditzea, hau da, erasoak biktimaren bizitzan uzten duen blokeo suntsitzailea. Erasoak eta erasotzaileak bizitzaren gidaritza bera lapurtu diote biktimari, eta, hortaz, berriz ere bere bizi-proiektuaren jabe egitea du premia-koena, hots, bizitza mina baino garrantzitsua goa dela ulertu eta barneratzea... Lantegi horretan, biktimismoa da etsai gaitztoena: zirkunstantzia batzuek biktima-izaera jarrarazten diote pertsonari bere bizitzaren beste edozein arloren gainetik. Biktimekiko elkartasunak oso kontuan eduki behar du analisi hori, pertsona biktimismoa ez lerratzeko, eta, biktimismoaren blokeora bultzatu gabe, autonomia pertsonala berreskuratzen laguntzeko.

•Ez da espektatiba faltsurik piztu edo elikatu behar biktimen eskubideei dagokienez. Ezinbestekoa da, biktimen osasunerako eta autonomia pertsonalerako, haien eskubideei buruz garbi mintzatzea, eta espektatiba faltsurik ez sortzea edo elikatzea. Edozertarako eskubidea dutela sinetsaraztea edo eskakizun politikoetarako eskubidea dutela pentsaraztea kaltegarria da biktimentzat, sufrimendua luzatzen die, eman ezin zaien satisfakzioaren esperoan edukiarazteagatik. Biktimiek hiru eskubide nagusi dituzte: jasandako kaltearen errekonozimendurako eskubide morala, kalte-ordain materialerako eskubidea, eta iraganaren azterketa kritikorako eskubide politikoa. Eta hiru horiek dira gizarteak errekontziliazio prozesu batean biktimei dagokienez dituen hiru egiteko nagusiak. Garbi hitz egitea ezinbestekoa da, osasungarria eta sendagarria.

•Kontsentsua bilatu, eta biktimak tresnatzat ez hartu. Biktimenganako elkartasunaren gaian, bereziki zaindu eta eskatu beharra dago bereizten gaituenari ez baizik eta batzen gaituenari ematea lehentasuna, horren inguruko kontsentsua bilatzea. Adostasun falta eta sufrimenduaren instrumentalizazio aldebakarrekoa traba dira biktimak biktimismoa gainditzeko, biktima biktimismotik aldentzeko. Jarrera horiek biktimismoa luzatzen dute, bizkortzen, eta sakonagoa eta suntsigarriagoa bihurtzen.

KONPROMISOA, NORBANAKOARENA

Errekontziliazioak gizartea inplikatzeko du, taldea; baina, batez ere, norbanakoaren konpromisoa eskatzen du. Errekontziliazioa prestatu beharra dago, baina, aldi berean, denok prestatuak egon behar dugu errekontziliaziorako. Tentsio zenbaiten sintesi eraikitzailea da, gutako bakoitzarentzat dei bihurtzen dena.

•Niretzat, nor gara «gu»? Nire hurbilekoak, nire kidekoak? Edo nireek «besteekin» batera osatutako «gu». Errekontziliazioak «besteekin» tokia egitea dakar

berekin: besteei eta besteen arrazoiari eta historiari. Apaltasuna eskatzen du, onartu behar baitugu guk ez dugula arrazoi osoa –mugatuak baikara–. Eskuzabaltasuna ere eskatzen du, onartu behar baitugu «besteen» egia. Berekin dakar, beraz, ongi barneratzea ez dagoe-la gertatutakoaren gaineko egia edo bertsio bakarra. Iraganari buruzko diagnostikoa ez da unibokoa. Elkarrekin bizitzez gerotan, elkar onartu beharko dugu, eta, ikuspuntu politiko desberdinak ditugula ere, elkar errespetatu.

•Egia aldebakarrekoa edo sufrimenduaren eta elkartasunaren egia aldeanitzta. Arestian esandakoa gorabehera, gertakariak objektibatu egin daitezke, eta ikuspuntu kritiko batetik aztertu behar dira egiami men egiteko asmoz. Errekontziliazio prozesu guztietan, jasandako sufrimendu eta bidegabekeria guztia onartzea da lehenbiziko urratsa. Ez daiteke egon bizikidetzaren eta errekontziliazioaren aldeko konpromisorik, sufrimenduaren egia berri izateko eta onartzeko borondate espresurik ez badago. Norbanakoaz ari garela, horrek esan nahi du nik prest egon behar dudala «besteen» sufrimenduaren berri izateko eta onartzeko. Onartu beharko dut sufrimenduaren errealitatea ez dela aldebakarrekoa, aldeanitzta baizik. Esan nahi du, bestetik, erabaki beharko dudala nolakoa nahi dudan nire elkartasuna: gutarren, gure kidekoen sufrimendura mugatzen den elkartasuna, edo sufrimenduaren egia aldeanitzera irekita dagoen elkartasuna.

•Zer den lehenbizikoa, eta zer bigarrena. Errekontziliazio prozesuan, galdera bat pizten zaigu gutako bakoitzari: zein balio gorenen menpe jarri nahi ditugun gure sinesteak. Munduaz eta bizikidetzaz dugun

ikuskeran, garbi erabaki behar dugu zer izango den lehenbizikoa eta zer bigarrena. Balio absolutua zeri eman erabaki beharko dugu. Gure kausa izan daiteke kausa nagusia, edo giza duintasuna jar dezakegu gure kausaren gainetik.

•Identitatea eta kontsentsua. Bakeak egiteak edo errekontziliazioak ez du ekarri behar kontsentsuaren izenean identitatea deusezterik. Denak batzen gaituenaren alde egitea da kontua, denontzako joko-zelaia aurkitzeko, baina joko-zelai horretan identitate guztiek izan behar dute aukera diren bezalakoak agertzeko eta askatasunez garatzeko, betiere giza eskubideen defentsaren errespetuak jartzen dituen mugekin eta gizartearen atxikipen libre eta borondatezkoaren indar bakarrarekin. Sortu beharreko eszenatokian bi gauza uztartu behar dira demokratikoki: batetik, elkarrekin bizitzeko gutxieneko demokratikoak adostu beharra; eta, bestetik, gizartearen gehiengoaren nahiak errespetatzea.

•Nolako motibazioa: etikoa edo partidarioa? Helburua zein? Bizikidetzeta edo bindikazioa? Ez da lan makala errekontziliazio prozesuaren parte aktiboa izatea, iraganari eta orain arte bereizi gaituenari begiratzeak gizakiak duen hoberen hori eta okerren hori mugiarazten baititu pertsonarengan eta gizartean. Ongi aztertu beharko dugu zein diren gure motibazioa eta helburua, eta haiek landu, bereziki lehenbiziko pertsonan. Motibazioari erreparatzean, galdera jakin bat da abiapuntua, nondik abiatzen naizen jakiteko: «Zerk mugiarazten nau? Etikak eta elkartasunak? Edo interes partidarioak, estrategiak?». Helburuari erreparatzean, zer bilatzen dudana da galdera: «Zein da nire egiazko helburua? Bizikidetzaren errekontziliazioa ala bindikazioa?».





RECON- CILIACIÓN

DE LA CONVIVENCIA:
LO QUE NOS TOCA PER-
SONAL Y SOCIALMENTE

baketik
COLECCIÓN EXPERIENDIZAJE



ÍNDICE

baketik

COLECCIÓN EXPERIENDIZAJE

Colección monográficos de la pedagogía del Experiendizaje
Edita: Baketik (Kondeko aldapa, 5B - 20400 Tolosa)
Impresión: Leitzaran Grafikak (Andoain)
Depósito Legal: SS-1788-2010
abril de 2014

Colaboran:



| | |
|---|-----------|
| PRESENTACIÓN | 5 |
| 1. LA CONDICIÓN HUMANA | 6 |
| La persona y sus conflictos | |
| • LA PERSONA. | 7 |
| ·La definición que emplea Baketik. | 7 |
| ·Lo dicho hasta ahora es insuficiente. | 7 |
| • EL CONFLICTO. | 8 |
| ·Comprensión del conflicto. | 8 |
| ·Premisa y claves para la gestión constructiva de los conflictos. | 8 |
| • LA RECONCILIACIÓN. | 9 |
| ·La reconciliación en las fases de un conflicto. | 9 |
| ·La reconciliación en el marco de un proceso de paz. | 9 |
| ·La reconciliación en el marco de un sistema democrático. | 10 |
| ·La reconciliación es también una elección personal. | 10 |
| 2. EL SUFRIMIENTO | 11 |
| Victimización y víctimas | |
| • VICTIMIZACIÓN. | 12 |
| ·Puntos de clarificación. | 12 |
| ·Aspectos más críticos. | 12 |
| ·Referencias para la elaboración del sufrimiento. | 13 |
| • LAS VÍCTIMAS. | 15 |
| ·¿Quiénes son las víctimas? | 15 |
| ·¿Cuál es la prioridad? | 15 |
| ·Derechos de las víctimas y deberes de la sociedad. | 15 |
| ·Principio de realidad. | 17 |
| ·Tres compromisos éticos. | 17 |
| 3. LA RECONCILIACIÓN | 18 |
| Presupuestos éticos | |
| • BASES. | 19 |
| ·Definición: respeto y aceptación mutua. | 19 |
| ·Sujeto: la sociedad. | 19 |
| ·Objetivos. | 19 |
| ·Estrategia. | 19 |
| • EJES. | 21 |
| ·El pasado: revisión crítica. | 21 |
| ·El presente: humanización. | 21 |
| ·El futuro: prevención. | 22 |
| • CLAVES. | 22 |
| ·Los tiempos. | 22 |
| ·Las víctimas. | 23 |
| • EL COMPROMISO, EN PRIMERA PERSONA. | 23 |

PRESENTACIÓN

El ámbito de la reconciliación ha sido un campo de actuación preferente de Baketik desde su constitución. Durante años, hemos reflexionado sobre esta materia tratando de preparar lo que debía hacerse en el momento del final de la violencia de ETA. Ese momento ha llegado. Se abre paso el tiempo de la paz. La reconciliación de la convivencia es un desarrollo de la paz.

El esquema de contribución de Baketik en materia de reconciliación se estructura en cuatro grandes ámbitos: formación directa de adultos, divulgación social, asesoramiento educativo y asesoramiento sociopolítico e institucional:

- Formación directa de adultos. Desde noviembre de 2011 Baketik ha ofrecido el curso «Reconciliación de la convivencia, lo que nos toca personal y socialmente» dentro de su programa formativo. En este curso han participado unas 650 personas. Además, se han ofrecido charlas en torno a esta cuestión en las que han participado más de 2.800 personas.

- Divulgación social. En enero de 2011, Baketik puso en marcha la iniciativa «Acentos» en la que asume el compromiso de hacer pública cada año en enero una declaración con un contenido específico sobre reconciliación.

- Asesoramiento educativo. Baketik ofrece recursos teóricos y prácticos para abordar la solidaridad en la

escuela con las víctimas de violaciones de derechos humanos en el caso vasco. Ofrece formación a docentes y se orienta a la reconciliación de la convivencia.

- Asesoramiento sociopolítico e institucional. Al inicio del curso 2011-12, Baketik realizó una oferta de asesoramiento en materia de reconciliación a los Ayuntamientos. Actualmente se está realizando esta labor en varias localidades de la Comunidad Autónoma Vasca y Navarra.

El contenido de este documento es la base de los cursos sobre reconciliación mencionados. Su objetivo es contribuir, mediante su difusión, a consensuar una idea básica sobre el contenido e itinerario de un proceso de reconciliación.

Lo hemos estructurado en tres apartados: (1) La condición humana. La persona y sus conflictos; (2) El sufrimiento. Victimización y víctimas; y (3) La reconciliación. Presupuestos éticos.



LA CONDICIÓN HUMANA

LA PERSONA Y SUS CONFLICTOS

¿Por qué empezamos por preguntarnos por la persona? Sencillamente, porque todo empieza ahí. Podríamos decir que todo empieza ahí y que casi todo tropieza ahí. Los conflictos y la reconciliación de la convivencia son procesos impulsados por personas. Condicionados, por tanto, por sus características, limitaciones y potencialidades. Por tanto, esta es nuestra primera pregunta: ¿qué es ser persona?

LA PERSONA

1. LA DEFINICIÓN QUE EMPLEA BAKETIK

Avanzamos el núcleo de nuestra definición:

«La persona es un ser con capacidad de mejorar.»

Podemos expresar esta misma idea de un modo más elaborado:

«La persona es un ser con capacidad de mejorar y reobrar su realidad y la de su entorno, porque se lo permiten sus posibilidades de toma de conciencia (juicio), búsqueda de sentido (discernimiento) y autodonación (amor).»

Esta definición nos plantea otra pregunta: «¿qué es mejorar?». En este contexto:

«Mejorar es intentar vivir y convivir mejor, para crear un mundo mejor.»

¿Cómo? Poniendo las posibilidades humanas de toma de conciencia, búsqueda de sentido y autodonación al servicio del valor superior de la dignidad humana. Dicho de otro modo, mejorar es elegir ser algo más que puro instinto egocéntrico o mera impulsividad del deseo, del resentimiento, del dolor, de la ofensa, de la ira...

En conclusión, podemos decir que la persona puede mejorar su convivencia, que tiene también capacidad de reconciliación. ¿Por qué? Porque puede elegir en conciencia y entre distintas opciones.

2. LO DICHO HASTA AHORA ES INSUFICIENTE

Es necesario añadir algo más. La persona también es un ser con una enorme capacidad de autoengaño y de hacerse trampas a sí misma. Principalmente por dos razones: (1) porque a pesar de poder elegir ser algo más que impulso, puede buscar las justificaciones necesarias para decantarse por ser solo inercia de egoísmo o impulso de despecho; y (2) por nuestra condición limitada; la persona sabe, percibe o intuye de algún modo que puede, quiere o debe mejorar, pero, muchas veces, no sabe cómo.

La vida es elaboración de una lucha en la que se enfrentan nuestra capacidad de mejorar y de autoengaño. Esta lucha es el punto de partida de casi todo. En materia de reconciliación somos aspiración a lo más y tendencia a lo menos. Aspiramos a la más alta y justa convivencia, concordia y reconciliación. Pero tendemos al interés particular, a la visión sectaria y al conflicto.

En esta tensión entra en juego el conflicto con uno/a mismo/a. Su elaboración también es el punto de partida en el tema de la reconciliación.

En esta tensión nos jugamos la vida y la convivencia. Ahí estamos todos/as. Y es justamente en ese punto donde cobra todo su sentido la definición que hacemos de persona. Justo en ese punto tenemos capacidad de mejorar (un poco cada vez) porque tenemos capacidad de hacer elecciones. **1***

1* Definición de persona

| | |
|---------------------------------|---|
| Definición breve | Ser con capacidad de mejorar. |
| Definición más elaborada | Ser vivo (de condición limitada y creatividad infinita) con capacidad de elegir mejorar y reobrar su realidad a través de sus posibilidades insólitas de toma de conciencia (juicio), búsqueda de sentido (discernimiento) y autodonación (amor). |
| Qué es mejorar | Mejorar es intentar vivir y convivir mejor para crear un mundo mejor, poniendo las posibilidades humanas de toma de conciencia, búsqueda de sentido y autodonación al servicio del valor superior de la dignidad humana. Dicho de otro modo, mejorar es elegir ser algo más que mera impulsividad del deseo o puro instinto egocéntrico. |
| Una primera conclusión | La persona puede mejorarse a sí misma y puede mejorar su convivencia. Tiene también capacidad de reconciliación. ¿Por qué? Porque puede elegir. |

EL CONFLICTO

Entender el significado del conflicto en nuestra vida, conocer a qué tipo de conflictos nos enfrentamos y cómo podemos afrontarlos son claves decisivas en la realidad humana.

1. COMPRENSIÓN DEL CONFLICTO

Naturaleza

Somos seres relacionales. Nuestra vida es relación. Desde que tenemos uso de razón hasta que morimos el conflicto nos acompaña. El conflicto, en sí, no es bueno ni malo. Todo depende de cómo lo elaboremos y de qué elecciones hagamos ante el mismo.

Los conflictos son parte esencial de la vida y están presentes en todos los espacios de las relaciones humanas. Con ellos avanzamos o retrocedemos. A un mismo tiempo representan crisis y posibilidad. Pueden conducir a mejorar o a empeorar nuestra vida y nuestra convivencia.

Definición

Habitualmente se define el conflicto solo como «contraposición». Quisiéramos añadir algo más:

«Contraposición de necesidades, objetivos, intereses o percepciones entre dos o más partes **que obliga a hacer elecciones (éticas?) con efectos constructivos o destructivos para su vida y relaciones.**»

Tipos de conflictos: destructivos y constructivos

·*Conflictos destructivos* o, mejor dicho, con tendencia principalmente destructiva, porque las elecciones dominantes en estos conflictos...

- deshumanizan: sacan lo peor, nos hacen desear lo peor.
- no respetan reglas: la excepción encuentra justificación.
- son desproporcionados en costos.

·*Conflictos constructivos* o, mejor dicho, conflictos con tendencia principalmente constructiva, porque las elecciones dominantes en estos conflictos...

- humanizan: nos recuerdan nuestros límites y que no hay verdades absolutas.
- respetan reglas.
- denuncian injusticias.

Esta clasificación no es estática, hace referencia a fases que pueden evolucionar y cambiar según las elecciones que se hagan.

2. PREMISA Y CLAVES PARA LA ELABORACIÓN CONSTRUCTIVA DE CONFLICTOS

¿Por qué la palabra elaboración? Elaboración significa transformar algo por medio de un trabajo adecuado. Los conflictos se trabajan (elaboran) no se solucionan. Este es un primer cambio de mentalidad. Segundo cambio: ante un contienda destructiva todos tenemos que hacer ese trabajo, nos afecta a todos. Y tercero: ese trabajo debe ser adecuado (ético). Esta es una primera definición sintética del sentido que tiene la elaboración de conflictos según la propuesta que queremos exponer.

Una premisa: voluntad y determinación

El conflicto es inevitable y su gestión puede tener una orientación constructiva o destructiva según como sea afrontado o elaborado. Hay una premisa que no es suficiente; pero es imprescindible para orientar constructivamente nuestros conflictos: la voluntad y la determinación de elaborarlos éticamente; es decir, de hacer elecciones con sentido ético. El desenlace constructivo es posible dentro de este marco de motivación e intención. Sin él es muy improbable.

Tres claves: bases, acogida y elaboración

·**Las bases** (o paradigmas) son las referencias centrales a partir de las que analizamos, interpretamos y abordamos los conflictos que nos toca vivir. Pueden ser conscientemente elegidas o sin conciencia explícita de la mismas. La elaboración ética de conflictos implica revisar y elegir conscientemente estas bases.

·**La acogida personal del conflicto** es un trabajo hacia adentro. Una reflexión en primera persona, en la que no cuenta el adversario: solo el conflicto y yo. Hay una relación directa entre el conflicto y uno/a mismo/a que no puede sustituirse y que determina nuestra actitud y respuestas. No hay elaboración ética de conflictos sin conflicto con uno/a mismo/a.

·**La elaboración** es el trabajo hacia afuera. La puesta en común que realizamos con las otras partes del conflicto para intentar lograr su mejor tratamiento y un desenlace constructivo.

RECONCILIACIÓN

En nuestro país, la palabra reconciliación produce resistencias. Para algunas personas tiene connotaciones religiosas; otras lo interpretan como una suerte de convivencia ideal y falsa; algunas consideran que hace referencia a un concepto que está fuera de la realidad porque niega el conflicto. No se trata de nada de eso. La reconciliación es un concepto civil y político consolidado en el lenguaje de las relaciones internacionales y diplomáticas, e incluso en el lenguaje académico. Está relacionado con la resolución de conflictos, los procesos de paz o la democratización. Hace referencia a la recuperación de una convivencia basada en el respeto y la aceptación mutua, necesaria después de un conflicto destructivo.

1. LA RECONCILIACIÓN EN LAS FASES DE UN CONFLICTO

Dentro de un conflicto podemos distinguir cuatro fases. En cada una de ellas encontramos alternativas de intervención.

·En la **fase de latencia**, el conflicto no ha estallado pero se está larvando y gestando. La alternativa de intervención es la prevención: actuar anticipadamente para evitar que ocurra algo indeseable, pero sin provocar males mayores que los que se desean impedir.

·En la **fase de escalada**, el conflicto ha estallado con hostilidad y virulencia. La principal alternativa de

intervención es contener. Es sinónimo de persuadir o disuadir. Se trata de evitar, neutralizar, limitar o reducir los daños.

·En la **fase de bloqueo**, el conflicto se caracteriza por la tensión agresiva y la incomunicación. La alternativa es buscar el desbloqueo mediante la distensión y la comunicación, con el objetivo de buscar acuerdos.

·En la **fase de reconstrucción**, surge la necesidad de arreglar lo dañado. La principal alternativa de intervención es promover un proceso de reconciliación que necesitará tres compromisos: con respecto al pasado, revisión crítica; en el presente, reparación (solidaridad efectiva con las víctimas); y para el futuro, prevención. **2***

2. LA RECONCILIACIÓN EN EL MARCO DE UN PROCESO DE PAZ

En un momento dado, y porque por unas u otras razones se dan las condiciones adecuadas para ello, el conflicto pasa de la fase de bloqueo a la de desbloqueo y entra en una dinámica de proceso de paz. Es lo que está ocurriendo en nuestro país. En el siguiente cuadro podemos ver una estructura bastante común de proceso de paz en conflictos similares al vasco. **3***

2* La prevención en las fases de un conflicto

| Fases | Tipo de intervención | Contenidos |
|----------------|----------------------|--|
| Latencia | Prevención | Actuar anticipadamente para evitar lo indeseable, sin provocar males mayores. |
| Escalada | Contención | Persuadir y disuadir para evitar, neutralizar, limitar o reducir los daños. |
| Bloqueo | Desbloqueo | Promover la distensión y la comunicación para alcanzar acuerdos. |
| Reconstrucción | Reconciliación | Necesita desarrollar tres compromisos: de pasado, revisión crítica; de presente, reparación; y de futuro, prevención. |

3* La reconciliación en el marco de un proceso de paz

| Ejes | Preconciliación | Conciliación | Reconciliación |
|-------------|---|---|--|
| Objetivos | Acuerdos de pacificación relativos al respeto a los derechos humanos y al cese de toda forma de violencia. | Acuerdos de normalización para la regulación compartida de la convivencia sociopolítica. | Acuerdos de reconstrucción para una convivencia basada en la primacía de la dignidad humana. |
| Compromisos | ·de cese de la violencia. ·de respeto a los derechos humanos. ·de humanización. | ·sobre reglas de juego. ·sobre marco de convivencia. ·sobre garantías. | ·pasado, revisión crítica . ·presente, reparación . ·futuro, prevención . |

3. LA RECONCILIACIÓN EN EL MARCO DE UN SISTEMA DEMOCRÁTICO

Todo el sistema de leyes, constituciones, legislaciones, instituciones, elecciones, el sistema educativo o el marco jurídico-político en el que se inserta el mundo moderno están orientados a un mismo objetivo superior: lograr una convivencia conciliada, es decir, basada en el respeto y la justicia.

En definitiva, la prioridad en democracia es sostener una convivencia conciliada. Cuando esta se ha perdido o deteriorado por cualquier motivo, la prioridad es lograr una convivencia reconciliada. Podríamos decir que todo se concentra en este punto: «aprender a convivir justa y respetuosamente». No hay nada más importante que esto. Es el objetivo último al que se orienta y subordina toda la organización social democrática.

4. LA RECONCILIACIÓN ES TAMBIÉN UNA ELECCIÓN PERSONAL

La persona es un ser con capacidad de mejorar y cambiar su realidad porque puede elegir. La reconciliación es,

en primer término, una elección en primera persona del singular. Una elección que se da justo en la tensión entre nuestra aspiración a lo más y nuestra tendencia a lo menos. Ahí podemos mejorar y cambiar la realidad.

En las tensiones de la convivencia podemos elegir entre respuestas de impulso reactivo o respuestas de elaboración ética. Puedo elegir ser un impulso de resentimiento o conciliar la convivencia; puedo elegir odiar o integrar; incluso puedo elegir perdonar. Solo después de hacer mis elecciones (siempre contradictorias e imperfectas), puedo compartir con los «míos» y con los «otros» un proceso constructivo de convivencia.

En este marco, la reconciliación es una elección personal. Tiene una condición de partida: se gesta en el interior de cada persona. Cada una de sus tres grandes interpelaciones apela a esa elaboración interior. **4***

Se trata de tres opciones políticas y sociales, no cabe duda; pero, principal y primeramente, son opciones personales. La reconciliación, en primera instancia, es una elección personal. Depende de cada persona. Necesita un cambio social y personal, personal y social.

4* La reconciliación es una elección personal con tres bloques de opciones

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| Una elección personal | La reconciliación tiene una condición de partida: su elección se gesta en el interior de cada persona. | | |
| Tres bloques de opciones | En relación al pasado | En relación al presente | En relación al futuro |
| | Podemos elegir entre servir al interés partidario o a la verdad de los hechos. | Podemos elegir entre una empatía de adhesión ideológica o una empatía sin restricciones. | Tenemos el poder de elegir qué queremos que sea lo primero y qué lo secundario. |
| | Podemos buscar una versión complaciente, parcial, unilateral, e incluso soberbia, o un relato valiente, veraz, autocrítico y humilde. | Una solidaridad limitada al sufrimiento de los nuestros, o una solidaridad abierta a la verdad multi-lateral del sufrimiento. | Podemos elegir entre otorgar un valor absoluto a nuestra propia causa, o situar la dignidad humana como causa superior. |



EL SUFRIMIENTO

VICTIMIZACIÓN Y VÍCTIMAS

La imagen verdaderamente real de las contiendas destructivas es el rostro del sufrimiento. Todo lo demás es aleatorio y discutible; el sufrimiento, no. El sufrimiento es lo real, pero debemos admitir que tenemos algunos problemas para acercarnos al dolor de las víctimas.

Sabemos que debemos mirar al sufrimiento, sin engaños, excusas ni compensaciones y sabemos, por todo ello, que debemos empezar a tomar contacto con esta realidad desde una perspectiva autocrítica.

En ese acercamiento a las víctimas nos encontramos con dificultades, porque muchas veces no sabemos muy bien qué hacer, cómo actuar. En ocasiones, aun con buena intención, podemos hacer daño. Es necesario, por tanto, realizar una reflexión en torno al sufrimiento y las víctimas.

LA VICTIMIZACIÓN

La solidaridad con las víctimas entra en contacto con la fibra más delicada de la condición humana: el sufrimiento. Es ese padecimiento, especialmente el provocado por una injusticia, el que despierta la empatía y la solidaridad.

Estamos genéticamente preparados para la empatía. Gracias a ella, sentimos en alguna medida como propio el sufrimiento del prójimo. De esta manera, podemos preocuparnos y ocuparnos de los otros. La empatía es así la base de nuestra capacidad de solidaridad y altruismo. Somos algo más que un puro impulso de egoísmo, podemos elegir ser solidarios. Precisamente por ello son viables la sociedad y la convivencia.

Podemos elegir ser solidarios con las víctimas de cualquier injusticia o desgracia. Una vez hecha esta opción, debemos desarrollarla y hacer un recorrido educativo, reconciliador y ético. No es prudente que ese desarrollo se guíe solo por una solidaridad espontánea o impulsiva. Tiene que basarse en un recorrido reflexivo que tenga presentes algunas nociones básicas sobre el sufrimiento.

De la victimización y de cómo opera en cada persona se habla poco y se sabe poco. Ese desconocimiento puede hacer que una acción de solidaridad desplegada con la mejor intención pueda ser contraproducente para la víctima o para que esta pueda sobreponerse al golpe sufrido.

Una de las tesis de este trabajo, por ejemplo, es que el victimismo es el peor enemigo en el camino de recuperación de la víctima. Puede ocurrir, y ocurre a menudo, que, con la mejor voluntad, la solidaridad empuja a la víctima a caer en el victimismo.

Conocer unas claves mínimas para entender lo que representan el sufrimiento y la victimización es determinante para afrontarlo, acompañarlo o desplegar la solidaridad.

1. PUNTOS DE CLARIFICACIÓN

Una comprensión básica de este fenómeno necesita asentarse en cinco puntos de clarificación.

•**Definición: dolor y proceso.** La palabra sufrimiento tiene una doble acepción. Sufrimiento quiere decir padecimiento, dolor, pena...; pero significa también paciencia, conformidad, tolerancia con que se sufre una cosa. El sufrimiento es, a la vez, el dolor mismo y la forma de sobrellevarlo. Parece un contrasentido, pero es una sabia síntesis.

•**Concepto: indeseable e inevitable.** El sufrimiento, a priori, no tiene sentido como experiencia deseable. Puede encontrar un segundo sentido, a posteriori, y como experiencia inevitable de la vida. Lo más propiamente humano es luchar para vivir en condiciones de salud y de felicidad. Vivir para sufrir o para hacer del *dolorismo* un sentido de vida es sencillamente insano.

•**Opciones básicas: anulación y posibilidad.** Una vez que inunda la vida de la persona, el sufrimiento

puede provocar anulación de la persona o apertura de posibilidades. Si solo es padecimiento, dolor, pena... puede convertirse en anulación. Si además, es paciencia, conformidad o tolerancia con que se sufre una circunstancia, es decir, proceso de elaboración personal, puede ser oportunidad de crecimiento humano.

•**Génesis: un sufrimiento original.** Una de las principales particularidades del sufrimiento es que nos deja solos. Es difícil repartirlo; se puede contagiar pero, aunque se transmita a otros, cada cual sigue teniendo su cuota propia de sufrimiento. Esta es una característica del dolor: individualiza. Por eso, cualquier sufrimiento nos pone en contacto con nuestra soledad radical y nos vincula al sufrimiento original de la finitud. Es un sufrimiento que también se denomina desamparo, inquietud, angustia, malestar o inconformidad existencial.

•**Clasificación: cuatro claves de sufrimiento.** Los sufrimientos podrían clasificarse de múltiples maneras. Una forma sencilla y comprensible de ordenarlos los estructura en cuatro categorías: (1) el sufrimiento de la finitud: la angustia de la vida y de la muerte; (2) el sufrimiento del pasado: el dolor de las heridas o la culpa; (3) el sufrimiento del futuro: la ansiedad del control de la existencia; (4) el sufrimiento del presente: los sentimientos que nos perturban.

2. LOS ASPECTOS MÁS CRÍTICOS

La comprensión del sufrimiento debe tener en cuenta una serie de aspectos básicos, pero críticos para conseguir afrontarlos constructivamente. Son conclusiones sobre el sufrimiento que han podido extraerse a lo largo de la historia y de la experiencia de la humanidad, de modo que son sabiduría universal sobre el padecimiento humano.

•**Lo elemental: aceptar el duelo.** El sufrimiento es anulación cuando no se encuentra forma de salir de la rueda de sentimientos victimistas: amargura, angustia, resentimiento, nostalgia, odio, impulsos vindicativos... Sin embargo, no es posible ser víctima y sufrir sin pasar por algunos de estos sentimientos. Este no es el problema; hay que pasar por un duelo que tiene estas características, y aceptarlo. Es inevitable y hasta necesario aceptar estos sentimientos cuando aparecen. El problema es que esto no sea una fase de un proceso sino la columna vertebral de una historia. El duelo es una transición contradictoria y necesaria que integra rebeldía victimista y aceptación de lo perdido.

•**Lo más grave es la victimización, y lo más importante superarla.** El problema es que los sentimientos victimistas se conviertan en el motor que dirige la vida de la víctima de forma definitiva. Cuando ocurre esto hablamos de victimización: el bloqueo destructivo que un sufrimiento y el victimismo que le acompaña

agazapado pueden llegar a producir en la vida de una persona. Lo más importante para una víctima es poder liberar su vida de la victimización. Superar la victimización es recuperar la soberanía personal que el golpe le hurtó. Es comprender que la vida es más importante que el dolor que se siente.

·**El principal obstáculo: el victimismo.** El victimismo es la tendencia a anteponer la condición de víctima a cualquier otra vertiente de la realidad personal. Los comportamientos victimistas no nacen necesariamente de la propia víctima: pueden ser promovidos e incentivados por el entorno o por una solidaridad poco madurada. El victimismo es el principal obstáculo para superar la victimización porque se presenta como seducción y como única y mejor alternativa frente al desconsuelo. Cualquier empeño de solidaridad con las víctimas deberá tener presente que lo más importante es crear condiciones que ayuden a la víctima a liberarse de la victimización y del victimismo.

·**La gravedad del victimismo: cuatro razones y cinco mensajes.** Cuatro razones justifican la gravedad del victimismo:

- Es un encapsulamiento que aísla de la vida.
- Desconecta de los estímulos a los que debe responder la persona en la realidad.
- Presenta una falsa expectativa de recuperación que genera dependencia.
- Roba la autonomía personal insistiendo en cinco mensajes perversos:
 - «Estás exento del esfuerzo por la vida».
 - «Tienes derecho a permanecer deprimido».
 - «Aprovecha tus ventajas para eludir tus responsabilidades».
 - «Acomódate porque eres protagonista».
 - «No necesitas buscar más un sentido para la vida, ya lo tienes».

·**La principal herramienta: la paciencia.** La paciencia es la suma de aguante (paciencia pasiva) y constancia (paciencia activa) para afrontar la adversidad (retos, dificultades y sufrimientos no patológicos). La soledad radical del sufrimiento es una montaña con dos vertientes: la debilidad provocada por el dolor y la fortaleza de la paciencia para superarlo. La ascensión de esta montaña se afronta por la vertiente de la paciencia. La paciencia es la principal herramienta natural con que cuenta el ser humano para hacer frente al sufrimiento, porque es indispensable para no sucumbir ante los sentimientos de miedo a la muerte, de la angustia del pasado, de la ansiedad del futuro, o de las frustraciones del presente, y para buscar caminos alternativos.

3. REFERENCIAS PARA ELABORAR EL SUFRIMIENTO

El sufrimiento no se supera un día y se acaba para siempre. Reaparece. A continuación resaltamos referencias que enmarcan un proceso de sabiduría existencial a lo largo de la vida en el trato con el sufrimiento.

·Una condición previa: el proceso es intransferible

El proceso es personal e intransferible. Es necesario encontrar la voluntad, la determinación y la paciencia en uno/a mismo/a para querer recuperar el timón de la vida. El entorno y la solidaridad pueden ayudar creando condiciones favorables; pero, en ningún caso, suplen. Pensar que la solidaridad es el vehículo de recuperación es una falsa expectativa que pospone el desenlace de un proceso de superación de la victimización.

·Cuatro ejes centrales para un afrontamiento constructivo del sufrimiento

·**Aceptación de lo perdido, la limitación.** Lo que no se acepta, no se transforma y ni siquiera está en condiciones de ser elaborado. Aceptar no es ni refugiarse en las falsas expectativas o justificaciones, ni hundirse en la nostalgia o el resentimiento. La aceptación necesita tiempo y proceso. Aceptar no es olvidar, es reconocer la nueva realidad de sufrimiento en que nos encontramos y asumir que esa realidad es una expresión más de la limitación de la condición humana. Lo más inexplicable de esa limitación es la muerte, que para ser afrontada necesita también aceptación. Aceptación de nuestra condición finita.

·**Sentido de vida vivida, el sentido del agradecimiento.** Es probablemente el eje más importante para dinamizar el proceso. Con el sufrimiento siempre se pierde algo. Lo perdido totaliza. Parece imposible ver otra cosa que no sea la angustia de lo que ya no se tiene. Uno de los medios fuertes para salir de ese círculo cerrado es identificar, reconocer, valorar y agradecer el sentido de lo vivido, y todo aquello que se tiene ahora. El sentido de vida vivida, es decir, el sentido del agradecimiento, pone en camino y ofrece rutas de vida alternativas al victimismo.

·**Pensamientos justos, la escucha de la conciencia.** En la zozobra de la desolación cabalgan todo tipo de pensamientos e ideas: desde las mejores hasta las peores, desde las más convenientes hasta las más desaconsejables. La persona que sufre tiene la necesidad de encontrar pensamientos justos que le permitan elaborar su sufrimiento de un modo constructivo para su vida. Es necesario diálogo interior. En ese trance la víctima cuenta con su conciencia y con la palabra de las personas que le acompañan. Salvo patologías, la conciencia siempre tiene en su nivel más hondo

un pensamiento justo o una propuesta ética. Es necesario profundizar en su escucha profunda y honesta.

-Sentido de proyecto, el significado de la dignidad humana. Ante un sufrimiento, la esperanza que enciende un proyecto inconcluso, pendiente o realizable o un nuevo proyecto puede ser un punto de partida para comenzar a elaborar el sentido de dicho sufrimiento. Tener proyectos de vida y optar por ellos es ejercer la capacidad de elegir. En lugar de permanecer atrapado o atado a la condición de víctima, optar por aquello que se quiere ser o por aquello que se quiere aportar en la vida es fundamental. La capacidad de elegir nos hace ser seres con dignidad. El sentido de proyecto es fuente de esperanza, alimento para nuestra conciencia de dignidad humana. Nos ayuda a entender nuestro sitio y nuestra misión en nuestra familia, en nuestro entorno, en la sociedad, en el mundo. Es una de

las más grandes motivaciones para desembarazarse del victimismo.

•La última alternativa: el oxígeno existencial

Hay sufrimientos que se sitúan en el extremo del sufrimiento, son la zona cero del padecimiento. Dejan al ser humano sin oxígeno para la vida. En estas circunstancias el oxígeno existencial que permite recuperar el aliento vital es confiar. Se trata de una idea a contracorriente que exige interiorización: *la vida no consiste en controlar sino en confiar*. Para vivir el día a día necesitamos confiar mínimamente; para salir de la zona cero del sufrimiento necesitamos confiar incondicionalmente. La mayor expresión de confianza es el amor, y el amor es lo más importante, porque nos da la posibilidad de superar el sufrimiento de la soledad radical de la existencia. Allí donde puede abandonarse, entregarse, confiar y amar incondicionalmente, allí el ser humano puede encontrar el don de sentido, el oxígeno para afrontar el sinsentido del sufrimiento, incluso del más radical. Es la última alternativa.

LAS VÍCTIMAS

1. QUIÉNES SON LAS VÍCTIMAS

Nos hacemos una pregunta que tal vez parezca absurda, porque ya sabemos de sobra quiénes son las víctimas. Sin embargo, la pregunta es pertinente.

¿Cómo les debemos denominar? ¿Desde cuándo consideramos que son víctimas? ¿Se trata de personas cuyos casos cuenten con sentencia judicial o basta con que la agresión tenga una relación razonable con el conflicto? ¿Nos referimos a víctimas de qué tipo de acciones? Y en los casos de muerte, ¿cuáles son los familiares que se consideran víctimas?

La pregunta de «quiénes son las víctimas» es pertinente. ¿De qué se trata? De no generar un grupo de agraviados. Todos los supuestos citados, ¿representan o no a víctimas?

Lo más habitual es dar una respuesta ideológica. Los más cercanos son indudablemente víctimas; los más alejados son víctimas que ponemos en duda.

Apliquemos un principio de solidaridad y un criterio expansivo y no restrictivo. Empecemos por admitir que hay víctimas y sufrimientos que desconocemos; no tenemos la exclusiva del sufrimiento; tampoco en este terreno somos poseedores de toda la verdad.

Víctimas son quienes han tenido la experiencia personal o familiar de un sufrimiento intenso, grave, radical o irreversible provocado –sin importar su causa, signo u origen– por la violencia, las violaciones de derechos humanos, las tragedias y las vejaciones, humillaciones o maltratos que se producen en una situación de conflicto destructivo.

El criterio metodológico para identificar a estas personas no consiste en prejuizar ideológicamente, ni en excluir o menospreciar a base de comparaciones, compensaciones o justificaciones de su sufrimiento. El criterio ético es escuchar y ponernos en el lugar del otro, en el lugar de todas aquellas personas que necesitan ser reconocidas como víctimas para que se desahoguen y canalicen constructivamente el dolor que han acumulado.

La pregunta «quiénes son las víctimas» representa un desafío personal en cualquier conflicto. Tenemos que reconocer los otros sufrimientos.

2. ¿CUÁL ES LA PRIORIDAD?

Este es un tema tan delicado que puede ocurrir que en materia de víctimas hagamos algo con la mejor intención y voluntad, y, que sin pretenderlo, el resultado sea lesivo o contraproducente para ellas. Es por ello que la pregunta sobre cuál es su prioridad es necesaria y pertinente. Debemos preguntarnos cuál es su necesidad más profunda y vital. Lo más importante para las víctimas y sus familiares directos es superar la victimización, el bloqueo destructivo que en lo personal, lo familiar y lo social produce la agresión en la víctima y en su entorno más directo. Esto se traduce en lo siguiente:

- Superar la victimización no significa olvidar sino librarse de ese bloqueo.

- Quiere decir que la víctima vence al agresor porque se ha liberado de la carga de negatividad que este depositó en su vida.

- Quiere decir también integrar el duelo y el sufrimiento en un horizonte de sentido constructivo para la vida de la víctima.

- Es recuperar la libertad y volver a sentirse sujeto de la propia historia en las distintas esferas de la vida.

- Significa, en definitiva, recuperar la cuota de soberanía personal que la agresión violenta le había hurtado.

¿Cómo se consigue superar la victimización? Reflexionemos sobre esto porque el gran problema son las falsas expectativas, pensar en superar la victimización por alguna de las siguientes vías:

- refugiarse en el victimismo, dar lástima, sentirse permanentemente agraviado...

- confiar en el resentimiento, el odio, o el rencor...

- satisfacer deseos de venganza, búsqueda de culpables...

- o, incluso, gracias a la solidaridad y el apoyo.

La victimización solo se puede superar mediante un proceso de elaboración personal e interior en el que el único sujeto solo puede ser la propia víctima, en el que no puede ser sustituido por factores exteriores.

Para superar la victimización, la víctima necesita emprender ese difícil proceso personal, y necesita también condiciones favorables que le ayuden a lograrlo: un entorno familiar y social de acogida, solidaridad, escucha, ayuda material y económica suficiente, acompañamiento personal y social, un contexto público de apoyo moral, reconocimiento del daño padecido, un clima sociopolítico de conciliación...

3. DERECHOS DE LAS VÍCTIMAS Y DEBERES DE LA SOCIEDAD

Nos hacemos la siguiente pregunta: ¿Tiene alguna obligación la sociedad con las víctimas? Respondemos firmemente que sí. En nombre de dos principios: en nombre de la solidaridad y en nombre de la igualdad.

La solidaridad quiere decir que ofrecemos a quien lo necesita ayuda y apoyo. En una sociedad moderna como la nuestra, la solidaridad es un principio social vertebrador.

La igualdad es un principio democrático que debe guiar el actuar político y la convivencia. Los ataques, los atentados, las torturas, los traumas y las consecuencias de todos ellos han dejado en situación de inferioridad a la víctima. Y la sociedad debe compensar todo eso, reparar.

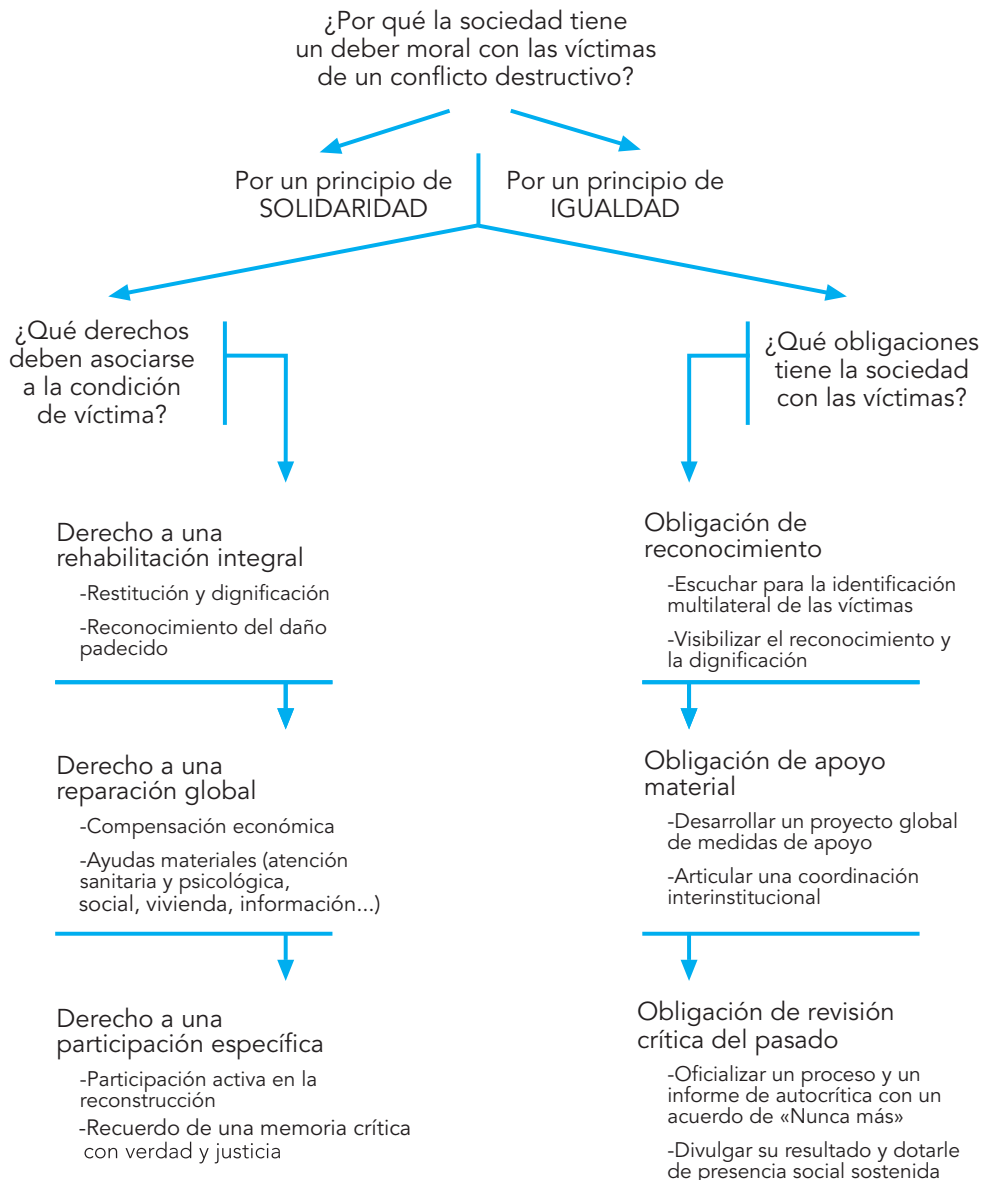
La sociedad tiene un deber para con la víctima por ese doble principio. Los derechos de las víctimas son la verdad, la justicia y la reparación. Con estos nombres o con otros

nombres, aquí y en cualquier otro sitio, se clasifican en tres bloques, tal como aparece en el cuadro siguiente: (1) un derecho moral de reconocimiento de la dignidad y de restitución de derechos, (2) un derecho material de reparación, y (3) un derecho político de una memoria crítica del pasado. Este último tiene una importancia capital. Las víctimas son la viva expresión de lo que nunca debió ocurrir. Tienen derecho, al igual que cualquier otra persona o colectivo, a participar en el proceso de paz, y tienen un derecho específico: a que no se construya el futuro como si en el pasado no hubiera ocurrido nada. Tienen derecho a la verdad y a la justicia.

Los tres derechos se corresponden con tres deberes de la sociedad: (1) la obligación moral de reconocimiento de las víctimas, lo que conlleva primeramente el deber de escuchar, para identificar a todas ellas, y a continuación visibilizar su reconocimiento y dignificación; (2) la obligación de prestarles apoyo material; y (3) la obligación de una revisión crítica del pasado.

Por medio de este cuadro, queremos clarificar cuál es, en nuestra opinión, el deber de la sociedad, y cuáles son los derechos de las víctimas. **5***

5* La deuda de la sociedad con las víctimas



4. EL PRINCIPIO DE REALIDAD

La sociedad o el entorno de la víctima puede ayudar y crear condiciones favorables, pero el único sujeto que puede superar la victimización es la propia víctima.

Además hay que tener en cuenta que hay vacíos y pérdidas irreversibles sin solución. Ese hueco no lo podrán tapar ni la solidaridad –que ayuda, es necesaria y crea condiciones favorables– ni el victimismo o el resentimiento, que, además de no ayudar, prolonga la victimización.

Es un principio básico de realidad porque define lo que pueden hacer las víctimas y lo que podemos hacer los prójimos.

Una persona que ha sufrido una agresión nunca podrá dejar de ser víctima de la misma porque la agresión ha ocurrido y eso no tiene vuelta atrás, pero, si supera la victimización, podrá llegar a vivir como «ex-víctima». ¿Qué quiere decir esto? Que la vivencia como agredido/a será una parte de sí mismo/a, de su vida y de su historia, pero no el todo.

Hace unos años una mujer, familiar directo de una víctima, contaba que antes del atentado ella era oficinista, madre, mujer, hija, amiga, vecina... Después del atentado, y con el paso del tiempo, se dio cuenta de que ya solo era una cosa: víctima. Esta parte de su realidad invadía de tal modo toda su vida que le anulaba completamente como persona. No pensaba en otra cosa, siempre con la herida abierta y siempre azuzada por el resentimiento.

Llegó un momento en el que esta mujer decidió volver a intentar ser, además de víctima, todo lo que era antes y, en gran medida, lo estaba consiguiendo. En el futuro permanecerá siempre el recuerdo y la huella de la herida que sufrió y tendrá que aprender a vivir con ello, pero podrá volver a tomar las riendas de su vida y dejará de estar dominada por la carga destructiva que el agresor y la agresión dejaron en sus espaldas.

A modo de resumen, lo fundamental es no olvidar que la superación de la victimización es un proceso personal, que tiene cuatro pasos:

- primero; la determinación de querer recuperar el timón de la propia vida, como la persona del ejemplo;
- segundo, aceptar los sentimientos negativos (resentimiento, odio, rencor, deseo de venganza) e incluso verbalizarlos;
- tercero, contener los impulsos del victimismo o el resentimiento;
- cuarto, buscar pensamientos justos. Traemos como ejemplo las palabras de otra persona que quedó viuda a consecuencia de un atentado, por su gran significación. Nos expresaba su opción con estas palabras: «En mi casa no entrará el odio».

5. TRES COMPROMISOS ÉTICOS

Acompañamiento

Lo primero es la solidaridad. No podemos abandonarles, ni ignorar su situación, ni desentendernos del drama que han padecido. Como ciudadanos/as debemos personalizar nuestro apoyo a las víctimas teniendo en cuenta que cada caso representa una realidad diferente. Y colectivamente debemos socializar y visibilizar la solidaridad así como difundir una cultura de paz y humanización.

Desapropiación

Nadie puede ni debe apropiarse de la causa de las víctimas o pretender protagonizarla. Nadie tiene la exclusiva del sufrimiento. Debemos reconocer a todas las víctimas, también a las que han estado en posiciones antagónicas a las nuestras. La solidaridad con las víctimas tiene que ser gratuita y multilateral, debe ofrecerse y aceptarse con independencia de la razón política que cada cual defienda y sin otro motivo que el compromiso con la defensa de la dignidad humana.

Consenso

Nos comprometemos a la «no crispación» en relación a todo lo que tenga que ver con las víctimas y a no actuar unilateralmente. Nos comprometemos a que todo lo que hagamos en favor de las víctimas busque previamente el máximo consenso posible. Por y para las víctimas, debemos buscar lo que nos une frente a lo que nos divide.



LA RECON- CILIACIÓN

PRESUPUESTOS ÉTICOS

El sentido de la reconciliación de la convivencia se puede entender en una escena fácil de imaginar. Reconciliar la convivencia equivale a ponerse delante de un/a joven de 15 años y tener respuesta honesta para tres preguntas muy sencillas:

- ¿Qué ha pasado y por qué?
- ¿Qué podemos hacer ahora?
- ¿Qué habría que hacer para que no vuelva a pasar?

Las respuestas a estas preguntas tienen que tener unas características muy concretas: tienen que ser claras, sencillas y fieles a la verdad, no pueden inducir al odio sino a la convivencia, y deben prevenir la repetición de hechos similares. Este es el reto sencillo pero profundo de la reconciliación de la convivencia.

Este proceso encierra dentro de sí una característica muy exigente: o es compartido o no es. Para poder compartir, el primer paso aconsejable es poner en común un concepto de reconciliación. Este apartado es una propuesta abierta. Sugerimos diez presupuestos éticos para enmarcar, promover y compartir un proceso de reconciliación.

BASES

1. DEFINICIÓN: RESPECTO Y ACEPTACIÓN MUTUA

Después de una etapa de violencia, divisiones y conflicto destructivo, la reconciliación es el proceso que permite recuperar una convivencia basada en el respeto y la aceptación mutua. No significa volver a ser amigos, sino volver a respetarse y aceptarse. Implica una apuesta incondicional por la gestión pacífica y democrática de los conflictos y diferencias que afectan a nuestra sociedad.

2. SUJETO: LA SOCIEDAD

El sujeto de la reconciliación es la sociedad y sus agentes representativos. No es un deber de las víctimas. Es una responsabilidad social. Las víctimas deben ser beneficiarias de este proceso, no deben cargar con su responsabilidad. Deben subrayarse dos criterios de realidad:

- Eje. Cuando hablamos de reconciliación debemos acotar el campo. Nos estamos refiriendo a la vertiente social de la reconciliación de la convivencia, es su núcleo. La dimensión individual de la reconciliación forma parte de las opciones de libre decisión individual.

- Proceso. La reconciliación de la convivencia en una sociedad que ha sufrido desgarros y divisiones en su tejido es un proceso complejo y difícil, necesita paciencia y una mentalidad realista de proceso y de progresión gradual. Avanza paso a paso.

3. OBJETIVOS: REPARAR, HUMANIZAR Y CONCILIAR

La reconciliación sirve para curar heridas personales, remendar desgarros sociales y prevenir divisiones destructivas. Después de un conflicto violento y destructivo la reconciliación es necesaria. Conviene impulsar un gran acuerdo social para promoverla con la prioridad que

merece. Un proceso de reconciliación combina distintos objetivos, todos ellos importantes y entrelazados; pero en distintos ámbitos.

- El objetivo personalizado y urgente es reparar. Reconocer el daño sufrido por las víctimas, aliviar su dolor y reparar en la medida de lo posible el daño que se les ha producido.

- El objetivo social y prioritario es humanizar. Remendar los desgarros que se han producido en el tejido social: recomponer las fracturas y divisiones, disolver odios y prejuicios, y favorecer el respeto, la aceptación mutua y el diálogo.

- El objetivo político y estratégico es conciliar. Consolidar una convivencia conciliada, fruto de un suficiente consenso sobre el respeto a los principios democráticos de justicia, libertad, igualdad y paz.

4. ESTRATEGIA: UNA NUEVA MIRADA AL PRESENTE, AL PASADO Y AL FUTURO

El medio o la estrategia para alcanzar los objetivos de un proceso de reconciliación consiste en compartir una nueva forma de relacionarnos con el pasado, el presente y el futuro. No se trata de compartir la misma mirada, sino una nueva forma de relacionarnos con la realidad pasada, presente y futura. Suscitar, recrear y poner en común una mirada crítica al pasado, constructiva al presente y preventiva al futuro. Estos tres tiempos constituyen los ejes del proceso de reconciliación.

Datos sobre la vulneración de derechos humanos en el conflicto vasco

La pregunta en todo caso es la siguiente: ¿A qué nos enfrentamos? ¿De qué estamos hablando? Lo que nos obliga a mirar al pasado, al presente y al futuro tiene que ver con la historia que arrastramos. Antes de seguir tenemos que mirar cara a cara a esa historia. Los datos del cuadro de la página siguiente nos ayudan a entenderlo. **6***

6* Cuadro resumen de conculcaciones de derechos humanos

| | 1960-1975 | 1976-1978 | 1979-1982 | 1983-2013 | 1960 a 2013 Cómputo total |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| Por ETA, ETA(pm), ETA(m), ETA VII, ETA VIII, CCAA, DRIL, IK, Iraultza y otros | | | | | |
| Personas muertas | | | | | 837 |
| - En atentados | 24 | 99 | 244 | 444 | 811 |
| - Secuestradas y muertas | - | 2 | 8 | 5 | 15 |
| - Desaparecidas aún | 3 | - | - | - | 3 |
| - Aparecidos sus cadáveres | 2 | - | - | - | 2 |
| - Por kale borroka | - | - | - | 2 | 2 |
| - Otros | 1 | 1 | - | 2 | 4 |
| Personas heridas | | | | | 2.365-2.600 |
| - En atentados | 103 | 132 | 347 | 1597 | 2179 |
| - Secuestradas y tiro(s) en la pierna | - | 3 | 12 | - | 15 |
| - Secuestradas y luego liberadas | 3 | 6 | 18 | 14 | 41 |
| - Secuestradas y liberadas por las FSE | - | - | 2 | 4 | 6 |
| - Secuestradas para robar vehículo | ? | 8 | 44 | 45 | 97 |
| - Por kale borroka | | | | | 27 |
| Otros datos | | | | | |
| - Número de atentados | | | | | Alrededor de 3.600 |
| - Personas extorsionadas económicamente | | | | | Miles de personas |
| - Personas con guardaespaldas | | | | | 1.500 a 2.000 |
| - Número de actos de kale borroka | | | | | 4.500 aprox. |
| Por las Fuerzas de Seguridad | | | | | |
| Personas muertas | | | | | 94 |
| - Bajo custodia policial | 3 | - | 3 | 3 | 9 |
| - En controles policiales o similares | 9 | 5 | 6 | - | 20 |
| - Confusiones, errores, abusos u otros | 7 | 3 | 5 | 2 | 17 |
| - Altercados de policías fuera de servicio | 1 | 4 | 7 | 4 | 16 |
| - En manifestaciones y movilizaciones | 4 | 18 | 3 | 5 | 30 |
| - Por la pena capital | 2 | | | | 2 |
| Personas heridas | | | | | 746 |
| - En controles policiales | 6 | 15 | 17 | 9 | 47 |
| - Confusiones, errores, abusos u otros | 3 | 14 | 7 | 16 | 40 |
| - Altercados de policías fuera de servicio | 1 | 4 | 4 | 9 | 18 |
| - Heridas graves en manifestaciones | 71 | 351 | 40 | 179 | 641 |
| Otros datos | | | | | |
| - Tortura | | | | | Sin datos suficientes, 5.500 denuncias públicas |
| Por parapoliciales y de extrema derecha | | | | | |
| Personas muertas | | | | | 73 |
| - En atentados y agresiones | 2 | 3 | 28 | 28 | 61 |
| - En movilizaciones | - | 3 | - | - | 3 |
| - Tras sufrir secuestro | - | - | 2 | 2 | 4 |
| - Desaparecidas aún hoy | - | 1 | 1 | 1 | 3 |
| - Mujeres violadas y muertas | - | - | 2 | - | 2 |
| Personas heridas | | | | | 426 |
| - En atentados o agresiones | 16 | 87 | 119 | 101 | 323 |
| - En manifestaciones y movilizaciones | ? | 22 | 8 | 2 | 32 |
| - Mujeres violadas | - | ? | 12 | 1 | 13 |
| - Personas secuestradas (Interrogadas, golpeadas y amenazadas) | 3 | 6 | 12 | 37 | 58 |
| Otros datos | | | | | |
| - Atentados contra bienes y/o con amenazas de muerte | 138 | 217 | 204 | 394 | 953 |

Nota: No se incluyen hechos que necesitan mayor investigación, que suman 201 casos, con 77 personas muertas.

Hay también historias de graves sufrimientos que, aunque no constituyen estrictamente violaciones de derechos humanos, conviene resaltar. Son otros datos para completar la comprensión del sufrimiento padecido en nuestro país:

- Alrededor de 200 personas más han resultado muertas en otras circunstancias: policías o miembros de ETA suicidados, personas fallecidas en tiroteos entre diferentes cuerpos policiales, o en altercados, redadas o en circunstancias diversas.

- En estos últimos 50 años, alrededor de 5.000 familias han tenido algún familiar en la cárcel. Estas dos últimas décadas, a la mayoría de los presos se les ha aplicado una política penitenciaria de dispersión. En los viajes de visita a las cárceles han muerto unas 20 personas en accidentes de tráfico.

Por todo lo expuesto, centenares de niños/as han quedado huérfanos, muchas personas tienen trastornos físicos y psíquicos como consecuencia de situaciones límites de violencia, se han roto familias, destrozado vidas... Nuestro pueblo tiene en estas últimas décadas miles de historias que han vivido un sufrimiento y dolor anónimo tremendo.

EJES

EJE 1. EL PASADO: REVISIÓN CRÍTICA

La mirada al pasado es afrontamiento compartido de lo sucedido e implica dos tareas. Primera, desvelar los hechos, lo que conlleva el conocimiento y reconocimiento del daño injusto provocado a todas las víctimas; y segunda, valorar estos hechos. En conjunto estamos hablando de realizar una revisión crítica, ética y prepolítica de lo sucedido.

Todo ello toma forma en los procesos de reconciliación de lo que se conoce como informes de «La verdad» o de «Nunca más», documentos cuya elaboración debe ser coordinada por una personalidad o institución de consenso y que sirve de base a un proceso de reparación integral.

La reconstrucción de una nueva mirada al pasado es la más delicada, porque revive el dolor de las heridas producidas. Conviene hacer, al menos, tres precisiones que establezcan las diferencias que existen entre los hechos, sus diagnósticos y su valoración:

- Los hechos.** Deben integrarse todos los sufrimientos, víctimas y violaciones de derechos humanos. El conocimiento y reconocimiento del daño provocado se refiere a todas las víctimas y no solo a las que sentimos más próximas. En este punto se juega definitivamente la viabilidad o fracaso de un proceso de reconciliación. Es su línea roja. Si se traspasa, no solo no es posible la reconciliación sino que mediante la exclusión se crean condiciones objetivas para nuevos conflictos. En este sentido, la revisión crítica del pasado lo es de todo el pasado y no solo del que resulta más conveniente a las partes.

(En el caso vasco y desde los años 60, ETA y sus distintas ramas han causado el mayor número de víctimas

mortales. Esto merece una valoración propia y específica destacada. No obstante, no todas las víctimas han sido provocadas por ETA. También estas y su sufrimiento deben ser integrados con pleno derecho en un proceso de reconciliación. Necesariamente, junto al terrorismo de ETA, deben afrontarse otros fenómenos como el terrorismo paraestatal o de extrema derecha, la tortura, las víctimas de excesos policiales y otras vulneraciones de derechos humanos.)

- Los diagnósticos.** Debe aceptarse que habrá diferentes formas de interpretar lo sucedido. No es posible un diagnóstico político compartido sobre las causas o la génesis de los hechos que componen nuestra historia reciente. Curiosamente, el diagnóstico más compartido es que no hay un diagnóstico compartido.

- La valoración.** No obstante, tenemos la obligación moral de compartir una valoración ética y prepolítica (una ortoversión). Se puede y debe alcanzar un acuerdo sobre lo que no debe volver a repetirse, el «nunca más». Existe un mínimo para un consenso posible: *«Lo sucedido ocurrió porque hubo quienes antepusieron el valor de su causa u objetivo al valor de la dignidad humana. Ni una sola causa política o partidaria, ni ninguna razón de estado tienen un valor absoluto que pueda situarse por encima del respeto a la persona y a la vida».*

EJE 2. EL PRESENTE: HUMANIZACIÓN

En el presente se sitúa el valor de la inmediatez. Lo que hacemos pasa irremediablemente al tiempo pasado pero condiciona el futuro. Humanización es la palabra que mejor describe la actitud que debe presidir el modo de afrontar el presente. Tres claves son especialmente relevantes a la hora de afrontar la inmediatez efímera del presente: determinación, cambio y empatía.

- Primero, determinación.** Determinación irreversible con el cese definitivo de la violencia de ETA; y segundo, determinación para encauzar un proceso de final ordenado de modo que sirva al objetivo de la reconciliación. Observaciones necesarias:

- Un final ordenado de la violencia es un final cierto, irreversible, declarado y plasmado en una fecha concreta, que se materializa sin contrapartidas políticas y que no impide una revisión crítica del pasado.

- Un final ordenado de la violencia conlleva un compromiso sociopolítico e institucional con la humanización y la paz social con dos criterios: (1) no añadir a la ley un plus de exigencias, humillaciones o vejaciones para quienes han puesto fin a la violencia; y (2) articular un conjunto de medidas legislativas, judiciales y penitenciarias para mejorar la situación de las personas presas.

- Segundo, cambio.** El presente necesita un cambio de mentalidad y de actitudes. Necesitamos construir una nueva cultura de convivencia. Estamos en un tiempo nuevo. Ese cambio tiene mucho que ver con la

desactivación de las inercias del pasado en el uso del lenguaje o en los marcos de interpretación hostil del diferente. Afecta muy directamente a los medios de comunicación. También al mundo educativo, a la justicia, los legisladores, las organizaciones de la sociedad civil... Ese cambio de cultura es personal y social, social y personal. Afirma y defiende la necesidad del conflicto y la diferencia; pero se compromete en el respeto y su gestión ética y democrática.

·**Tercero, empatía.** Si no se ha hecho antes, el presente es el tiempo de la empatía compartida hacia todas las víctimas: reconocimiento, reparación y solidaridad efectiva y afectiva. En esta nueva forma de afrontar el presente, las expresiones de autocrítica y de petición o expresión de perdón tienen un valor decisivo para consolidar un proceso de reconciliación. Tres observaciones necesarias:

-**El perdón es voluntario.** No es obligatorio pedir perdón ni perdonar. Sin embargo, expresar autocrítica y pedir perdón son actitudes que resultan decisivas para consolidar un proceso de reconciliación. Esta es la paradoja del perdón. No es condición de partida ni obligatoria de un proceso de reconciliación, pero puede ser determinante. El proceso de reconciliación trata, precisamente, de crear condiciones que hagan posible su expresión voluntaria.

-**El mínimo obligatorio, el compromiso de no repetición.** La autocrítica y el perdón forman parte de lo deseable y conveniente. Lo mínimo obligatorio para compartir un proceso de reconciliación de la convivencia es el compromiso de no repetición, un compromiso que se autentifica en la adhesión inequívoca a los principios de aceptación democrática de la diferencia y respeto a la inviolabilidad de la dignidad humana.

-**La crítica o autocrítica del pasado debe ser individualizada.** Hay una tendencia muy acusada a orientar la crítica del pasado de forma colectiva, imponiendo una determinada etiqueta o estigma al conjunto de la sociedad o a una parte de ella. Es un profundo error por un doble motivo: porque se hace estrategia para eludir la autocrítica en primera persona, y porque la responsabilidad es siempre individualizada y toda generalización, además de ser injusta, se presta a manipulación interesada. La crítica del pasado y la autocrítica debe ser individualizada en personas o entidades; pero nunca expresada como reproche social que descalifica o estigmatiza colectivamente. Las preguntas a las que debe responder la autocrítica son: ¿Qué hice o dije yo? ¿Qué hizo o dijo este medio de comunicación o partido, movimiento social, institución, entidad, etc.?

EJE 3. EL FUTURO: PREVENCIÓN

Con respecto al futuro, el proceso de reconciliación se concentra en una mirada preventiva que tiene tres componentes: a) altura de miras; b) generosidad; c) humildad en las pretensiones. Implica compartir un compromiso de adopción de las medidas necesarias para que aquello que

no debió suceder no vuelva a repetirse. Este compromiso se juega principalmente en dos ámbitos:

·**En la sociedad, una pedagogía ética.** Es necesario construir y compartir un marco de referencia ético que social y educativamente apunte un principio básico de convivencia: ninguna idea o causa puede situarse por encima del valor de la dignidad humana. Para articular ese marco de referencia ético, Baketik ofrece la pedagogía del Experiendizaje.

·**En la política, una metodología democrática.** La reconciliación no implica necesariamente la resolución de los conflictos políticos vinculados a la violencia pero implica la aceptación compartida de una metodología democrática para abordarlos y resolverlos. Baketik sugiere tres principios:

-Ninguna causa, ni los medios elegidos para su defensa o materialización pueden anteponerse al valor de la dignidad humana, la persona y la vida.

-Ninguna causa defendida democráticamente y que cuente con un respaldo mayoritario suficiente puede ser vetada en su materialización.

-Cuando se produzcan conflictos entre causas diferentes se recurrirá al diálogo y, si no hay acuerdo, se buscarán soluciones respetuosas con los principios y procedimientos democráticos.

CLAVES

1. LOS TIEMPOS: SIN RESTRICCIONES EN EL PUNTO DE PARTIDA Y SIN PRISAS POR EL PUNTO FINAL

Escuchar. Una clave importante de los procesos de reconciliación es la que tiene que ver con los tiempos y los momentos: ¿cuándo empezó todo y cuándo debe acabarse la tarea de reconciliación? El criterio general es escuchar y no predeterminar.

·**Punto de partida abierto.** Es necesario aceptar que no es fácil determinar de forma consensuada cuál es la fecha de inicio del periodo de injusticias y sufrimientos al que se refiere el proceso de reconciliación. Es difícil porque entra en juego el debate sobre la causa y el efecto. En el caso vasco, la última ley de víctimas sitúa el punto de partida en 1960: ha corregido de este modo leyes anteriores que lo establecían en 1968. Es una buena referencia. No obstante, al comenzar un proceso de reconciliación es aconsejable establecer periodos abiertos para no restringir a priori la búsqueda de la verdad y el conocimiento de los daños causados a una fecha cerrada. Debe ser la investigación crítica del pasado, la escucha a las víctimas, la que, a posteriori, determine cuándo empezó realmente esa historia de injusticias.

Además, este proceso que toma como punto de partida 1960 es compatible y confluyente con procesos de memoria histórica que abarcan todo el periodo de la guerra civil y la dictadura. Por este motivo, el punto de partida podría situarse de un modo

abierto y orientativo a principio de la década de los sesenta.

·**Empezar pronto; pero sin precipitar el final.** Desde 1960 hasta 2010 han pasado 50 años. Es un periodo lo suficientemente extenso y complejo como para no precipitarse a la hora de extraer conclusiones. La reconciliación es un proceso que necesita un clima de sosiego y seguridad alejado de la amenaza de la violencia y las vulneraciones de derechos humanos y una cierta distancia con el pasado que permita mirarlo con perspectiva. Esta visión prudente choca con una tendencia presente en todos los conflictos: las prisas de cada parte por facturar una determinada versión de lo ocurrido, su versión: un punto final interesado. La reconciliación es un proceso sin prisa y sin pausa que quiere y debe servir a la búsqueda de la verdad mediante la escucha abierta.

Este periodo de 50 años debe abarcarse de modo abierto e ininterrumpido para no olvidar ninguna vulneración de derechos humanos y para no marginar ningún sufrimiento injusto de cara a su reconocimiento y reparación. No obstante, esta voluntad no puede llevarnos a olvidar que, en este lapso de tiempo, se produce un proceso de transición de la dictadura a la democracia. La valoración ética de una vulneración de derechos humanos en un periodo o en otro es en esencia la misma. Sin embargo, la valoración cívica, política o histórica no puede ser la misma. Debe denunciarse su gravedad añadida en un contexto democrático.

2. LAS VÍCTIMAS

Ayudar y no perjudicar. El fin último de la reconciliación es la persona. La reconciliación trata de dar una respuesta positiva y constructiva, no solo a la distorsión sociopolítica, también y muy especialmente, a los sufrimientos personales que han provocado las injusticias del pasado. En esa dirección, las víctimas son el sujeto preferente. Ayudar y no perjudicar a las víctimas es una tarea tan prioritaria como delicada que merece varios subrayados específicos.

·**Utilizar una denominación que ni excluya ni difumine.** La forma en que nos referimos a las víctimas es determinante para que el enfoque del proceso de reconciliación sea integrador. El criterio es no excluir ni difuminar ningún sufrimiento. Conlleva la búsqueda de una denominación que englobe a todas las víctimas y sea compatible con denominaciones específicas en cada caso. Una denominación genérica adecuada es víctimas de violaciones de derechos humanos en el caso vasco. Dentro de esta denominación se incluyen sin difuminarse las víctimas del terrorismo de ETA, las víctimas del terrorismo paraestatal, de extrema derecha y de otras vulneraciones de derechos humanos.

·**Ayudar a superar la victimización.** Lo más importante para la víctima es superar la victimización, el bloqueo destructivo que la agresión deja en la vida de la víctima; recuperar la soberanía personal que la agresión y el agresor le han robado, entender que su vida es más importante que su dolor... El peor enemigo de esta tarea es el victimismo: el conjunto de circunstancias que empujan a anteponer la condición de víctima a cualquier otra faceta

de la vida personal. La solidaridad con las víctimas debe tener presente este análisis para no empujar al victimismo y para promover la recuperación de la autonomía personal frente al bloqueo de la victimización.

·**No alimentar falsas expectativas sobre los derechos de las víctimas.** Es vital para la salud y recuperación de las víctimas hablar claro sobre sus derechos y no generar ni alimentar falsas expectativas. Hacerles creer que tienen derecho a todo o a exigencias políticas de una parte retiene el sufrimiento de la víctima a la espera de una satisfacción imposible. Las víctimas tienen tres grandes derechos: un derecho moral al reconocimiento del daño padecido, un derecho material a la reparación y un derecho político a la revisión crítica del pasado. Esos son los tres grandes deberes que la sociedad y un proceso de reconciliación tienen con relación a las víctimas. La claridad es sanadora.

·**Consensuar y no instrumentalizar.** La responsabilidad de buscar el consenso de lo que une por encima de lo que separa es especialmente exigible en todo lo referente a la solidaridad con las víctimas. La división y la instrumentación partidaria del sufrimiento no contribuyen a superar la victimización o alejar el victimismo: los prolongan y hacen más profundos y destructivos.

EL COMPROMISO EN PRIMERA PERSONA

La reconciliación implica colectivamente, pero, sobre todo, compromete individualmente. La reconciliación debe prepararse y debemos prepararnos para la reconciliación. Es una síntesis constructiva de determinadas tensiones que nos interpelan en primera persona.

·**El «nosotros» de los «míos» o el «nosotros» con los «otros».** La reconciliación implica hacer un sitio a los «otros», a su razón y a su historia. Requiere humildad para reconocer que no tenemos toda la razón, porque somos limitados y requiere generosidad para reconocer aquello en lo que los «otros» tienen su razón. Implica aprender a aceptar que no existe una única verdad sobre lo sucedido. El diagnóstico de lo pasado no es unívoco. Convivir es aceptarse y respetarse en la diferencia de percepciones políticas.

·**La verdad unilateral o multilateral del sufrimiento y de la solidaridad.** A pesar de lo anterior, los hechos pueden objetivarse y deben revisarse críticamente con la determinación de servir a la verdad. Lo primero en todo proceso de reconciliación es el reconocimiento de todos los sufrimientos e injusticias padecidas. No hay compromiso con la convivencia y la reconciliación sin una voluntad expresa de conocer y reconocer la verdad del sufrimiento. En primera persona significa apertura al reconocimiento del sufrimiento de los «otros», aceptar que la realidad del sufrimiento no es unilateral sino multilateral. Significa también elegir entre una solidaridad limitada al sufrimiento de los nuestros, o una solidaridad abierta a la verdad multilateral del sufrimiento.

·Lo primero y lo segundo. Un proceso de reconciliación cuestiona sobre el valor último al que queremos someter nuestras convicciones. En nuestra manera de ver el mundo y la convivencia tenemos que elegir qué queremos que sea lo primero y qué lo segundo. Podemos elegir entre otorgar un valor absoluto a nuestra propia causa, o situar la dignidad humana como causa superior.

·Identidad y consenso. La conciliación o reconciliación de la convivencia no implica anular la identidad en beneficio del consenso. Implica dar preferencia a lo que nos une para encontrar un terreno de juego en el que todas las identidades puedan expresarse y desarrollarse con libertad y con los límites del respeto a los derechos humanos y la única fuerza de la adhesión libre y voluntaria de la sociedad. Se trata de crear un

escenario en el que conjugar democráticamente, por un lado, la obligación de pactar los mínimos democráticos para convivir, y, por otro, el respeto a las voluntades sociales mayoritarias.

·Motivación ética o partidaria; objetivo de convivencia o de vindicación. Ser parte activa de un proceso de reconciliación no es fácil, porque mirar el pasado y a lo que nos ha separado mueve en cada persona y en cada colectivo lo mejor y lo peor del ser humano. Conviene discernir y trabajar en primera persona la motivación y el objetivo. La motivación cuestiona el desde dónde: «¿me mueve un fundamento ético y de solidaridad o un interés instrumental y partidario?». La finalidad se pregunta por el para qué: «¿mi objetivo real es la reconciliación de la convivencia o la vindicación?».

